

# GEZOND VERSTAND

JAARGANG 2 ■ NUMMER 40 ■ 4 MEI 2022 ■ € 3,80



Naar een echte  
Europese oorlog?

Uit het niets gefinan-  
cierde machtsgreep

Het wankelende  
virusgeloof



## 4 Een carroussel van karikaturen

## 6 Van schijnwerkelijkheid naar een echte Europese oorlog?

Van waanwereld met bravoure naar rampzalige oorlog.

## 8 Twitter

De actie van Elon Musk tegen social media censuur.

## 10 Oekraïense propaganda is afkomstig van 150 PR firma's

De harde advertentiewerkers achter de schijnwerkelijkheid.

## 12 Journalisten in de maak zijn niet over de wereld geïnformeerd

Hersenspoelende journalisten cursussen.

## 14 Hoe het werkt: een machtsgreep gefinancierd uit het niets

Hoe bankiers onze wereld herscheppen.

## 16 Een volksfront tegen hedendaags fascisme?

Terugblik op oud-fascisme, en hoe dat vergelijkt met nu.

## 18 Het klimaat als angstverwekker en verdienmodel

CO<sub>2</sub>-mythe als controle-instrument.

## 20 Van transgender naar trans-humaan; een agenda van ontmenselijking

De afbraak van homo sapiens.

## 22 De valkuilen van schijnwetenschap

Waarom niemand goed weet wat virussen zijn.

## 23 Wankelend virusgeloof

Historisch overzicht van tegengestelde theorieën.

## 25 De nieuwe vogelgriep пандеміе

Meest recent verzonnen paniek.

## 26 Nieuws uit de Covid-oorlog – deel 17

## 27 Kort Wereldnieuws

Macron en Le Pen, Oekraïne, Pakistan en Assange.

**DE VERSLAGGEVING IN DIT BLAD WORDT ONDERSTEUND DOOR BRONVERMELDINGEN OP ONZE WEBSITE GEZONDVERSTAND.EU**



## COLOFON

### Gezond Verstand

Jaargang 2, nummer 40, 4 mei 2022

Gezond Verstand is een onafhankelijk blad, opgericht in augustus 2020, en verschijnt elke twee weken. Gezond Verstand is een blad voor iedereen die objectief en waarheidsgetrouw geïnformeerd wil worden over wat er gebeurt in de wereld. Een blad met serieuze, kwalitatief hoogstaande journalistiek ter bevordering van een burgerschap met gezond verstand. Gezond Verstand creëert een platform voor kennisvergarig.

### Uitgever

Gezond Verstand Media B.V.

### Hoofredactie

Karel van Wolferen

Emeritus-hoogleraar Universiteit van Amsterdam en oud-correspondent NRC

### Redactieadres

redactie@gezondverstand.eu

### Nabestellingen

Losse nummers zijn te bestellen op [gezondverstand.eu](https://gezondverstand.eu).

### Stichting Gezond Verstand

De Stichting Gezond Verstand is een stichting zonder winstoogmerk en is afhankelijk van donaties. De stichting is werkzaam in het algemeen belang en heeft tot doel kwalitatief goede en juiste berichtgeving over gebeurtenissen in Nederland, Europa en in de rest van de wereld te ondersteunen en stimuleren, met name in het belang van Nederland en haar bewoners. Voorts ondersteunt en stimuleert de Stichting Gezond Verstand kwalitatief goede onderzoeks-journalistiek en initiatieven die berichtgeving en journalistiek bevorderen. Stichting Gezond Verstand verdedigt en vraagt aandacht voor de persvrijheid en verdedigt en vraagt aandacht voor de vrijheid van meningsuiting van eenieder.

Voor 75,- euro per jaar word je aangesloten van de Stichting Gezond Verstand en daarmee lid van het Gezond Verstand-netwerk. Aangesloten en ontvangen 24 keer per jaar het blad Gezond

Verstand en kunnen inhoudelijk reacties geven (en lezen) op het Gezond Verstand-platform.

Voor 120,- euro word je Founder en krijg je alles wat de gewone aangesloten krijgen, plus 2 maal per jaar toegang tot de Founder bijeenkomsten. Meld je aan op [gezondverstand.eu](https://gezondverstand.eu).

### Werk mee

Gezond Verstand is op zoek naar schrijvers en onderzoekers.

Meld je aan via [redactie@gezondverstand.eu](mailto:redactie@gezondverstand.eu).

### Help ons met je donatie

Buiten de mogelijkheden om aangeslotene van de stichting te worden, kan Gezond Verstand iedere vorm van donaties goed gebruiken om zo haar doelen te realiseren.

### Copyright

Niets mag zonder schriftelijke toestemming van de uitgever op welke wijze dan ook veelelvoudig worden of anderszins toegepast worden.

### ISSN

2667-1174

# Het World Economic Forum en NAVO's feministen

Sommige jonge vrouwen laten zich moeiteloos spannen voor het karretje van Klaus Schwab, de eigenaar van de grote leugenfabriek, gevestigd in Genève. Er werken 800 mensen, de jaaromzet belooft \$ 385 miljoen, deels opgebracht door de Nederlandse belastingbetaler. Schwab helpt een wereldregering organiseren, of, beter nog: een werelddictatuur. Hiervoor zoekt hij geschikte meelopers. Hij heeft ontdekt dat hij zich hierom onder andere moet voordoen als steunpilaar van het feminisme. De truc lijkt te werken. Verschillende vrouwen die een cursus hebben gevolgd bij het WEF, zijn op topfuncties terecht gekomen. Hun erkentelijkheid jegens de 84-jarige chef van het WEF kent blijkbaar geen grenzen.

De topvrouwen van Schwab hebben de status van beroemdheid verworven. Ze doen zich graag voor als strijders voor vrouwenrechten. Ze bevestigen de juistheid van het neoliberalisme dat de nationale staten wil afbreken. Hun droombeeld, zoals bijgebracht door de Young Global Leader cursussen, is een wereldregime met onbeperkte macht over alles en iedereen.

Ze hebben grote voorbeelden die hen doen geloven dat het YGL lidmaatschap de garantie biedt van een goudgerande toekomst in een spannende wereld die voorheen was voorbehouden aan de Amerikaanse president en andere 'echte' mannen. Ook vrouwen mogen meedoen aan het grootschalig plunderen van de wereld. Ze laten zich graag in de schijnwerpers plaatsen, voor en na promotie tot minister of topmanager. De misleiding is dat één succesvolle WEF-vrouw het zicht ontnemt op de miljoenen vrouwen zonder perspectief.

Deze vrouwen hanteren een gelijkloeiend jargon over de zegeningen van de emancipatie. Ze voeren het toneelstuk op alsof ze werkelijk geloof hechten aan de visie die hen achter gesloten deuren is bijgebracht in Genève en in het Alpendorp Davos. Er is geen twijfel mogelijk: deze gehersenspoelde dames zijn gevaarlijk, hun voorgewend feminisme bestaat niet. Ze missen elke consideratie met de minder-gefortuneerden. Ze gaan voorbij aan de ongelijkheden die onwrikbaar ingebakken zitten in het systeem waarvan ze profiteren. Het maakt niets uit of ze socialist, liberaal of conservatief zijn. Hebzucht komt in alle partijen voor.

**Een pijnlijk voorbeeld is** de 37-jarige Sanna Marin, die ondanks haar jeugd sinds eind 2019 in functie is als premier van Finland, lid van de socialistische partij. Elf van de negentien ministers in haar kabinet zijn vrouwen. Zij is ook een leerling van Klaus Schwab. Ze trok de aandacht met een *fotoshoot* waarvoor ze zich had gehuld in een diep uitgesneden blazer. Ze beweert dat het uiterlijk van de vrouw een geschikt onderwerp is van debat.

Aanzenlijk meer aandacht trok Marin door haar dubbele loyaliteit: politicus-tevens-WEF-icoon. Ze blijft een opvallend uithangbord voor een ondoorzichtige, particuliere organisatie die korte metten wil maken met *alle* nationale democratieën. Het WEF is tenslotte een van de aanstichters van een wereldomvattende machtsgreep van miljardairs.

Het is redelijk om te willen weten of Schwab zich met haar

benoeming heeft bemoeid. Heeft hij een rol gespeeld bij de verrassende poging van het neutrale Finland om zo snel mogelijk het lidmaatschap van de NAVO te verwerven?

Even gehaast is de 55-jarige Magdalena Andersson, socialist, en sinds eind 2021 premier van Zweden. Ook zij wil haar land zo snel mogelijk in de NAVO loodsen. Ze is bevriend met Marin. Ook zij heeft banden met het WEF, onder meer als spreker tijdens WEF-vergaderingen in Davos. Ze staat weliswaar bekend als aanhanger van een harde lijn tegenover de massa-immigratie, en zegt dat nieuwkomers verplicht zijn de Zweedse taal te leren als conditie om voor een uitkering in aanmerking te komen. Ze zegt dat er in Zweden geen ruimte is voor nieuwe asielzoekers. Ze protesteert tegen het gemak waarmee nieuwkomers massaal worden genaturaliseerd.

De 44-jarige Kaja Kallas is (namens de liberale partij) premier van Estland, dat, NAVO-lid sinds 2004, actieve steun verleent aan de militaire inspanningen van Oekraïne. Kallas, dochter van een voormalige Eurocommissaris, is fel gekant tegen Nord Stream 2, de pijplijn voor transport van Russisch gas naar Duitsland. Tijdens de Russische bezetting van haar land, leefde haar moeder als gevangene in Siberië. Binnen het WEF speelt Kallas ook een rol, ze was Young Global Leader tot het bereiken van de leeftijdsgrens van 38 jaar.

Uitdagend is het optreden van de 42-jarige Jacinda Ardern, premier van Nieuw-Zeeland. In haar land deden zich enkele gevallen voor die aan Covid werden toegeschreven. Een reden voor haar om het land te onderwerpen aan een meedogenloze lockdown. Daarmee kon ze nagaan hoe ver overheden kunnen gaan met het vernederen van burgers. Deze vrouw was één van de 1400 Young Global Leaders. Emancipatie verwarrend met exhibitionisme, gaf ze haar baby voor het oog van de camera de borst tijdens een zitting van het parlement.

**Op het gebied van vrouwenemancipatie** bewijst het WEF zijn overbodigheid. Het publiceert stapels rapporten die een doublure zijn van het werk van bestaande instellingen als VN, IMF, Wereldbank en ILO (arbeidsorganisatie). In 2018 publiceerde het WEF een *'Gender Gap Report'*, zogenaamd bedoeld om de achterstandspositie van vrouwen in kaart te brengen. Hierin staan idiote rekensommetjes. Zo berekent het WEF dat de economische gelijkwaardigheid van mannen en vrouwen in de wereld pas zal worden bereikt over 202 jaar (dus in het jaar 2224). Het zinloze cijferwerk van het WEF overtreft in kwaad-aardigheid van de voorspellingen van de Club van Rome uit 1971 en de valse COVID-computermodellen uit 2020.

Er bestaat een raad van toezicht van het WEF, bestaande uit 24 personen. Vijf van hen zijn vrouw. Van de boardleden zijn er 22 afkomstig uit Europa resp. Noord-Amerika. Onder hen is geen vertegenwoordiger van vakbonden, mensenrechtenorganisaties, jeugd- of studentenorganisaties. Liefst twaalf boardleden zijn aangewezen door grote ondernemingen. Van hen kan bepaald geen vredelievendheid worden verwacht. Met de emancipatie zal het in de praktijk van het WEF niet zo'n vaart lopen. ■

*Simon van Gelder*



# Een carrousel van karikaturen

Karel van Wolferen

**I**k neem aan dat velen die dit lezen net als ik de indruk hebben gekregen dat zij in een tot leven geroepen karikatuur terecht zijn gekomen. Of zelfs een carrousel van vele karikaturen. Neem president Zelensky van Oekraïne: de VS en de EU hebben hem tot zo'n niveau van afgoderij opgewaardeerd dat roekeloosheid hem volledig in de greep heeft. Via webplatforms spreekt hij nationale parlementen toe met een retoriek die hem al een vergelijking met Churchill heeft opgeleverd. De toespraken waarin hij de noden van zijn land vergelijkt met rampen uit de geschiedenis van de naties die hij toespreekt, zijn dan ook geschreven door Britse pr-bureaus. Hij is van joodse afkomst, maar geheel afhankelijk van met nazi-gedachtegoed koketterende extreemnationalistische commando-elementen in de topkringen van de Oekraïense regering en strijdkrachten. Op hun beurt worden die elementen aangestuurd door Amerikaanse neoconservatieven die Oekraïne willen gebruiken om Poetin omver te werpen en de Russische Federatie in stukken te breken. Zelensky vraagt de parlementen die hij toespreekt om meer wapens, meer sancties tegen Rusland en een no-flyzone. Dat laatste zou aanleiding kunnen zijn voor een met kernwapens gevochten Derde Wereldoorlog. Maar hier, in de Tweede Kamer, werd dat begroet met een staand applaus.

Wat denkt u van de vertegenwoordigers van Verenigde Naties-lidstaten, die dezer dagen confereren over het zetten van hun handtekening onder een nieuw verdrag dat de WHO de macht toekent om het beleid van die lidstaten te dicteren, ongeacht nationale grondwetten. Herinner u dan even dat Bill Gates, die de WHO heeft gekaapt en het opgelegde beleid mag uitstippelen, verrast was dat de nieuwste virusvariant onze immuunsystemen te vlug af was geweest, en de wedstrijd met de nog te brouwen 'vaccins' al had gewonnen, en dat de spuitjes daarom veel vlugger klaar moeten zijn.

En dan de karikatuur van *liberal* Amerika, reagerend op de plannen van 's werelds rijkste persoon om met een overnamebod op Twitter de ondoordringbare censuur van sociale media te gaan bestrijden. Zelfbenoemde bewakers van de Amerikaanse democratie zeggen het uitzinnig te vinden dat iemand met veel geld de vrijheid van meningsuiting probeert te herstellen. Gebrek aan censuur op de geheime operaties van de overheid zou het einde van de democratie kunnen betekenen.

In de ons opgedrongen woke cultuur kunnen karikaturen ook welig tierden, zoals de nieuwe emoji op uw telefoon met een zwangere man, of de mannen die hebben gekozen om van geslacht te veranderen en mogen zegevieren op zwemtoernooien voor dames. Daar ook aan gelieerd is de reactie van de Europe-

se Unie op de overweldigende verkiezingsoverwinning van de Hongaarse president, die van democratie-ondermijning wordt beticht en sancties verdient omdat hij de kort geleden tot stand gekomen 'waarden' van de Europese Unie, zoals goedkeuring van transgenderingrepen voor kinderen, aan zijn laars lapt.

Bestaat er een indrukwekkender karikatuur dan de officiële leidster van het Europese machtsblok, dat de macht heeft overgedragen aan de zelfbenoemde redder van de wereld, wier macht in ijlt tempo afbrokkelt? Ogenscheinlijk in een roes van machtswellust haastte zij zich naar Oekraïne, met een vragenlijst voor Zelensky om een EU-lidmaatschapsprocedure te kunnen bespoedigen. De andere kant van het Atlantische bekken is gezegend met een officiële leider, die ook nog altijd doorgaat voor leider van de vrije wereld, maar niet in staat is om achter een microfoon meer dan twee betekenisvolle zinnen te produceren.

**Hoe zijn die karikaturale ontsporingen** tot stand gekomen? Ik ben te rade gegaan bij een theorie van de informele sociologie, die door 's werelds ambtsdragers om begrijpelijke redenen is weggemoffeld. Het verklaart niet alles, maar helpt bij een vaak nuttige verlegging van perspectief. Het heet het Peterprincipe (genoemd naar de ontdekker Laurence J. Peter), en het stelt dat werknemers die opklimmen naar hogere niveaus in hiërarchische instellingen, zoals een regering of onderneming, altijd het niveau van hun incompetentie bereiken. Op basis van hun bekwaamheid krijgen ze een hogere positie, maar op een gegeven moment wordt een volgende trede van de carrière ladder hen noodlottig, omdat zij op dat niveau niet de vaardigheden bezitten om hun nieuwe functie naar behoren uit te oefenen. Volgens de ontdekker van dit principe zal elke positie in een bepaalde hiërarchie uiteindelijk worden bekleed door werknemers die niet in staat zijn om de van hen verwachte taken te vervullen. Ik weet zeker dat alle lezers wel eens perfecte staaltjes van dit fenomeen hebben waargenomen, ook als we de Nederlandse kabinetten even buiten beschouwing laten.

Het Peterprincipe geldt natuurlijk niet alleen voor individuen binnen een nationale samenleving, maar vooral ook op transnationaal gebied. Vanwege ideologische dwaalwegen van het neoliberale soort hebben wij de afgelopen decennia heel veel globalisering van van alles en nog wat meegemaakt. Dat heeft veel beslissingen over beleidskoersen teweeggebracht, waartoe de daarvoor gemachtigde personen geen enkele vak-kundigheid aan de dag legden. Er zijn natuurlijk voorbeelden te over van functionarissen binnen de eigen nationale grenzen die de gekste dingen verzinnen en implementeren, maar met geografische en gevoelsmatige afstand vermenigvuldigt zich de

kans daarop. Wat daar nog bij komt is de extra factor van ontbrekend toezicht dat beleidsvoerders over de grens controleert. Op Europees niveau is het uiterst moeilijk om hen op het matje te roepen, op wereldniveau is dat volstrekt niet te doen.

Dat laatste is van overheersend belang, want als er geen instituties zijn waarmee mensen die veel macht is gegeven, gedwongen worden om rekenschap voor hun ingrepen of nalatigheid af te leggen, dan kan veel kwalijk beleid ongehinderd doorgang vinden. De zgn. eurocrats in Brussel die voor de hele EU allerlei regels verzinnen waar de Europese volkeren alleen maar last van krijgen, zijn een voorbeeld dat onmiddellijk te binnen schiet.

**Op het mondiale niveau is dat allemaal** nog een stuk rampzaliger. Kijk maar naar hoe het met de regelingen voor volksgezondheid op wereldniveau is gesteld. Vlak voor onze neus hebben we de afgelopen twee jaar door die regels de algehele corrumpering van de nationale gezondheidszorg kunnen volgen. Dat is ook een pijnlijke illustratie van het feit dat bij uitbesteding van beleid aan supranationale instellingen, je het risico neemt dat criminelen er grip op krijgen. Mocht straks het nieuwe verdrag met de WHO voldoende handtekeningen krijgen – en er bestaan veel pressiemiddelen om landen daartoe te dwingen – dan wordt het allemaal nog heel veel erger.

Instituties waar incompetent beheerders in terecht komen, veranderen in een prooi voor kapers en, eenmaal gekaapt, worden de door het Peterprincipe gehavende ambtenaren gereduceerd tot marionetten.

Tegelijkertijd krijgen pseudowetenschap en radicale ideologieën op supranationaal niveau alle ruimte. De geschiedenis leert ons dat dit vaak een bijverschijnsel is van ongecontroleerde macht. Denk aan de klimaat- en virusgeleerden – wetenschapsoldaten die vechten voor het centrale-bankiersgilde en de wereldregeerders in spe – die zichzelf tot karikaturale proporties hebben opgeblazen. Door hun tussenkomst staan mainstreamdiscussie en -onderzoek in dienst van machtsmanoeuvres die al tot in de puntjes zijn uitgewerkt. Verzonnen virussen kunnen ons nog aardig wat toekomstige lockdowns bezorgen, en de tegenbeweging die marionet Frans Timmermans gaat belemmeren om zijn industrievernietiging ten uitvoer te brengen en de miljarden van zijn Green-Dealbegroting te verspillen, is nog in geen velden of wegen te bekennen.

Gezond Verstand heeft in haar afgelopen 39 nummers al herhaaldelijk het door deze ontwikkelingen veroorzaakte noodlottige kennisverlies laten zien. Doen we een stap verder, dan is het nuttig om ons te verdiepen in de psychologie van de functionarissen die door kwijtgeraakte kennis en inzicht nog net niet met hun kop tegen de muur van de meedogenloze werkelijkheid zijn gelopen. Hun leven zonder aansprakelijkheid stimuleert groothedswaanzin en overmoedig gedrag. Naar de uitspraken van de politieke elite van de EU luisterend, dacht ik in de afgelopen dagen plotseling dat het ons niet moet verbazen wanneer ze straks denken met een paar kunstvleugels te kunnen gaan vliegen. Zij zijn tenslotte beziel door een huidige cultuur waarin wordt beweerd dat we altijd kunnen zijn en kunnen doen wat we graag willen. Onze tijd is er één van volledige keuzevrijheid, waarin kinderen horen dat ze nog kunnen kiezen om door te gaan als jongetje of meisje in hun verdere leven, en er is in sommige Engelssprekende delen van de we-

reld zelfs al wetgeving aangenomen die ouders de verplichting voorschrijft zulke krankzinnigheid te respecteren.

De uitbesteding van buitenlands en defensiebeleid door de Europese NAVO-lidstaten biedt misschien wel het meest schrijnende voorbeeld van het Peterprincipe. Daar aan de top wordt niet meer nagedacht over de werkelijkheid, anders dan in tactische trucs die een voorlopig doorspuiteren op een heilloze weg vergemakkelijken. Naar aanleiding van de noodzaak, zo wordt het gewone volk verteld, om hulp te bieden aan het Oekraïense volk, is een golf van defensiebestedingen ontstaan. In werkelijkheid gaat het om een poging om de oorlog aldaar zo lang mogelijk te rekken, zodat met toename van nog meer Oekraïense slachtoffers en de automatisch aan de Russische strijdkrachten toegeschreven wreedheden, de voortzetting van de Amerikaanse hegemonie nog een kans krijgt. Want het allesomvattende wat we nu meemaken gaat om de al of niet eindigende almacht van de VS.

Van die defensiebestedingen profiteert in de eerste plaats het militair-industriële complex. Dat is in wezen een zwart gat voor onder meer Europees belastinggeld. De Amerikaanse oorlogsindustrie stuurt verouderd of gebrekkig materieel naar Oekraïne. Grote artilleriestukken worden door de Russische strijdkrachten ondervangen en vernietigd. De lichtere wapens die in de kofferbak van auto's wel ongehinderd de Oekraïense grens passeren, vinden vooral ook een weg naar de zwarte markt. Oekraïne is een van 's werelds grootste centra voor clandestiene handel in veel zaken, en vooral wapens. Extremistische groeperingen vanuit heel Europa kunnen er terecht voor terroristische operaties, met wapens die vanaf de schouder een verkeersvliegtuig kunnen raken. Er wordt nu al geschreven over de gevaren, zoals neergehaalde toestellen, die Europa in de eerstvolgende jaren te wachten staan met dat in die kringen niet eerder beschikbare strijdmiddel. De NAVO-top lijkt niet zover vooruit te hebben gedacht.

**Toen ik over het Peterprincipe begon** zei ik erbij dat het niet alles kan verklaren. Eigenlijk zou ik hierboven, om de andere regel, de mediamacht erbij hebben moeten noemen. Die macht, in handen van een minuscuul groepje oligarchen, is de belangrijkste factor voor het voortbestaan van de waanwereld. Het heeft er voor gezorgd dat de Franse president Macron nog vijf jaar door mag blijven regeren, en we een reuzenstap dicht bij een Derde Wereldoorlog zijn gekomen, alleen al door het 'extreem-rechts'-etiket waarmee zijn tegenkandidaat elke minuut werd geïdentificeerd. Als verouderde kenmerken van wat 'links' eens betekende, zoals het opkomen voor de minderbedeelden, nog van waarde werden geacht, dan zou Macron geen schijn van kans hebben gehad.

Dan is nu het overgebleven lichtpuntje de Duitse bondskanselier Olaf Scholz, die duidelijk niet geestdriftig meedoet aan oorlogspointsing en demonisering van Rusland. De Duitse industriëlen en de vakbonden willen geen bijdrage leveren aan de ondergang van hun eigen bestaan. Afgezien van de NAVO-kooi, waarin het merendeel van Europa is opgesloten, heeft Duitsland sinds 1945 (net als Japan) ook nog de belemmering van een soort Amerikaanse reclassering-ambtenaar, die erop toeziet dat het zich blijft gedragen. Duitsland zou zich wel eens, als eerste, uit die wurggreep van de zieltogende hegemoon kunnen bevrijden. ■

# Van schijnwerkelijkheid naar een echte Europese oorlog?

Paul Haarman

**D**e politieke klasse van Europa lijkt bevangen te zijn geraakt van een massale vorm van waanzin, die velen berooft van alle werkelijkheidsbesef. Het heeft Europa volledig in de greep, waardoor het blind afstevent op een onnodig groot conflict met Rusland, wellicht leidend tot een werkelijke oorlog. Het gaat hier om een opgelegde schijnwerkelijkheid, ingegeven door achtereenvolgende Psy-Ops die een eigen leven lijken te zijn gaan leiden. Die schijnwerkelijkheid werkt overmoed en een misplaatst vertrouwen in eigen kracht en macht in de hand, en een sterk toegenomen minachting voor Rusland. Die minachting betreft niet alleen de Russische militaire capaciteit, maar vooral ook hun capaciteit op politiek-economisch-strategisch gebied. De politieke klasse gedraagt zich alsof Europa en de door de VS beheerde NAVO zich alles kunnen veroorloven, en dat zij Rusland zowel economisch als militair altijd nog op de knieën kunnen krijgen. De werkelijkheid van het tegenovergestelde blijft buiten zicht. Een voorwaarde voor het geloof in de opgelegde schijnwereld is het systematisch smoren van elke discussie, elk open debat. Onder zulke omstandigheden heeft de echte, onverbiddelijke waarheid geen kans om in ons bewustzijn door te dringen – waar bezinning over waan en werkelijkheid kan beginnen.

Het open debat wordt geprezen in wat nog steeds ‘onze democratie’ heet, maar in wezen is het verboden. Wanneer iemand wel de euvele moed heeft om van de massa afwijkende meningen in het openbaar te delen, wordt die direct afgekapte en liefst ook nog belachelijk gemaakt. Zo worden pogingen van FVD-leider Thierry Baudet om het debat in de Kamer over de oorlog open te trekken, direct afgekapte met aantijgingen als “Kremlin-propaganda”, en op de man gespeeld door hem te karakteriseren als een “speelbal van een vijandelijke mogendheid”. We zien dat ook in het door George Soros gemanipuleerde Europees Parlement, waar de overgrote meerderheid in de voorgespiegelde werkelijkheid van een snelle EU-toetreding van Oekraïne, een acute volledige boycot van Rusland en een snel NAVO-lidmaatschap van Zweden en Finland gelooft. Er bestaat geen merkbare reflectie om de zaken vanuit Russische veiligheidsoverwegingen te zien. Of, misschien nog belangrijker, om het perspectief van het welzijn van de Europese burger in het oog te houden.

**In de afgelopen twee jaar hebben landgenoten** die zich niet hebben laten misleiden de gevolgen van dit fenomeen al eerder kunnen ervaren. Nu, midden in de crisis van de Russisch – Oekraïense oorlog, tergt het wederom al onze logica en gezond verstand. Twee jaren van corona-waanzin hebben

een verwoestend effect gehad op de samenleving, maar nu riskeren we er een volledig uit de hand lopende Europese oorlog mee. In de kern zijn de op ons als bevolking losgelaten Psy-Ops in beide crisissituaties hetzelfde; de echte werkelijkheid wordt vervangen door een schijnwerkelijkheid, waarin schijnproblemen en schijnoplossingen tot een ‘nieuw normaal’ worden bevorderd. De onderliggende boodschap die in de beide Psy-Ops wordt meegegeven, is echter diametraal verschillend. In de coronacrisis was die boodschap angst, in al haar facetten, voor de eigen gezondheid, voor die van de ander en voor de eigen baan en bestaanszekerheid. Nu, in de Oekraïense oorlog, is de boodschap flinkheid. Europa als krachtig bastion dat alles aankan; van miljoenen vluchtelingen die – zogenaamd – overal met gemak opgevangen kunnen worden tot en met een volledig misplaatst geloof in de verbondenheid van het Europese volk en de capaciteit van onze legers. De “Wir schaffen das”-doctrine als de schouderophaling van de zelfzekerheid. Zo leven we nu in een verwarde maatschappij, waar de ene Psy-Op de angst voedt voor iets waar we geen angst voor hoeven hebben, en de andere Psy-Op ons overmoed voedt waar een gezonde dosis angst juist op haar plaats zou zijn. In zo’n schizofrene samenleving laat de catastrofe niet lang op zich wachten. De schijnwerkelijkheid is de nieuwe waarheid geworden, het dogma waaraan niet getornd mag worden. En dat maakt ons uiterst kwetsbaar. Tijdens de coronacrisis zagen we wat voor schade een overmaat aan angst oplevert. In het Russisch-Oekraïens conflict leidt onze overmoed tot sancties die als straf voor de Russische Federatie zijn bedoeld, maar die grote delen van Europa kolossale ellende kunnen gaan bezorgen.

In de coronacrisis zagen we natuurlijk dezelfde opgelegde schijnwerkelijkheid zich etaleren, in niet-werkende mondkapjes, onzinnige anderhalve meters en schadelijke, soms zelfs dodelijke, niet-werkende injecties. We merken het ook op bij de klimaathysterici, die voorbijgaan aan alle feiten, maar desondanks hun fictie aan ons blijven opdringen. Ook bij de opgelegde agenda van de ‘woke’-cultuur is het alomtegenwoordig.

**De kern van het fenomeen is dat we** de onverbiddelijke echte werkelijkheid hebben ingeruild voor een schijnwerkelijkheid. De ongebreidelde propaganda en een zichzelf versterkend vliegwieltje van geestelijke zelfcensuur lijkt ons bewustzijn en ons denkvermogen te versmallen naar dat wat “mag” en “moet”. Ook al ligt de echte werkelijkheid binnen ons gezichtsveld, we kunnen het niet meer zien. Daarmee zitten we gevangen in zelfgecreëerde dogma’s, die geen ruimte meer laten voor zelfreflectie. Elke discussie wordt uit de weg gegaan, niet



Wouter Wolters

omdat men de andersdenkende niet graag zou willen overtuigen, maar omdat men bang is dat de eigen schijnwerkelijkheid doorgeprikt zal worden. Het lijkt erop dat het geloof in de voorgespiegelde werkelijkheid maar oppervlakkig is, diep van binnen zit misschien nog het besef dat men zichzelf voor de gek houdt. Dat hebben velen van ons waarschijnlijk ook in de afgelopen twee jaar ervaren, waarbij de goedgelovige volgers van het officiële verhaal niet in discussie wilden gaan over hun vaak bizarre ideeën en gedrag. Nu, tijdens de Russisch-Oekraïense oorlog, heeft de waanzin onder de politieke klasse een tot nu toe ongekend hoogtepunt bereikt.

We zien dat terug in de vele uitingen van opgeklapte Oekraïne-liefde, het blinde emotionele deugen en uitsluiten. Het vernauwt ons werkelijkheidsbeeld en benevelt ons verstand. EU voorzitter Ursula Von der Leyen overhandigde op 8 april jl. de envelop met 'aanvraagformulieren' voor het EU-lidmaatschap aan president Zelensky van Oekraïne. Waar zo'n proces van een mogelijke officiële aanvraag en overweging normaal vele jaren in beslag neemt, belooft ze: "Hier zal het geen jaren, maar slechts weken duren". De werkelijkheid is dat de EU landen hier gezamenlijk over moeten beslissen, en men nog niet echt begonnen is erover na te denken. Ondanks het utopische voorstel is de boodschap duidelijk; de niet-democratisch gekozen Von der Leyen daagt hiermee Rusland verder uit; de Europese burger wordt in een broederschap-sprookje verleid tot een snel EU-lidmaatschap voor Oekraïne, waarmee de Europeanen de Russen eens flink een hak zullen zetten. Ook D66 Europarlementariër Sophie in 't Veld is overtuigd aanhanger van de schijnwerkelijkheid. Ze ziet (in Buitenhof, 17 april) de aanvraag van het EU-lidmaatschap door Oekraïne als een "heel belangrijk politiek signaal", terwijl in werkelijkheid dit

nu juist een signaal is tegen spoedige vrede, en meer escalatie. In dezelfde uitzending pleit ze voor een acute en allesomvattende olie- en gasboycot tegen Rusland. Dit getuigt van een zelfvernietigend idealisme, wanneer je je realiseert dat Europa voor 25% afhankelijk is van Russische olie en voor 40% van Russisch gas, en dat een spoedige vervanging daarvan op geen enkele manier tot de mogelijkheden behoort.

**We worden geïntimideerd en we laten ons intimideren.** Veiligheidsexpert Florence Gaub, van het EU Instituut voor Veiligheidsstudies (EU ISS) kwalificeerde op 12 april in een populaire ZDF talkshow de Russen als volgt: "We mogen niet vergeten dat Russen, ook al zien ze er Europees uit, niet Europees zijn. Dat ze een andere relatie hebben met geweld in culturele zin, een andere relatie tot de dood." Dat klinkt alsof de Russen niets anders dan wilde barbaren zijn. Een opmerking die zij nooit gemaakt zou hebben zonder beneveld te zijn van het idee van haar eigen superioriteit. Van een andere orde, maar net zo onwerkelijk, zijn de diverse 'false flags' waarmee de Russen worden afgeschilderd als precies die barbaren die Gaub van ze maakt. Ook dit maakt deel uit van de nieuwe schijnwerkelijkheid; het inmiddels mainstream idee van de minderwaardige, afschrikwekkende maar verder betekenisloze Rus. De vraag hoe de Russen zouden reageren op onze zelfgecreëerde fata morgana's wordt niet gesteld, dat past niet in de maakbare droombeelden die ons worden ingeprent. De vraag alleen al riekt naar verraad van de eigen dogma's. En juist daarin schuilt het gevaar van een escalatie van deze oorlog. Wanneer de werkelijkheid op deze manier stelselmatig geweld wordt aangedaan, kan weids vernietigend geweld wel eens onze echte onverbiddelijke werkelijkheid worden. ■



# Twitter

Bert Nagelvoort

**D**e rijkste man van de wereld, Elon Musk, heeft de strijd aangebonden met de social media, die vanwege hun censuur op wat gebruikers willen meedelen de vrijheid van meningsuiting ernstig in gevaar hebben gebracht. Hij nam deze stap met een aanvankelijk overnamebod van 43 miljard dollar op het social media-platform Twitter. Dit veroorzaakte een storm van verontwaardiging in de Amerikaanse media, en vooral de liberals in het politieke spectrum vallen over elkaar met sterke bewoordingen waarin ze de voorgenomen strijd tegen censuur afkeuren. Het zou de met elkaar afgesproken orde en werkelijkheid in de Verenigde Staten ernstig kunnen verstoren.

Dat is, zo zegt Musk, precies de bedoeling. In een gesprek met TED-baas Chris Anderson verklaart hij zijn intenties voor de overname. Hij wil een publiekelijk platform bieden dat een hoog vertrouwen geniet, en breed georiënteerd is, omdat dat extreem belangrijk is voor de toekomst van de menselijke beschaving. Hij wil het bedrijf daarom ontdoen van haar huidige cultuur waarin straf, dwang, deceptie, liegen en censuur gemeengoed is. Dit kan volgens hem alleen door Twitter als een private onderneming te leiden door het in volledigheid te verwerven.

Musk beschouwt Twitter als het wereldwijde instrument voor vrijheid van spreken, vanwege de enorme variëteit van gebruikers. Het platform biedt namelijk ruimte aan wereldberoemde grootheden, presidenten, ministers, wereldsterren, organisaties, influencers en de buurman of buurvrouw verderop in de straat. Op Twitter komt alles en iedereen samen om informatie te (kunnen) delen. In de visie van Musk dient dat in onbeperkte vrijheid plaats te vinden. Musk beklagde zich al enige tijd over de vaak toegepaste censuur van Twitter.

Mogelijk heeft deze multimiljardair nog meer beweegredenen die aandacht verdienen, en waarover wordt gespeculeerd. Maar het centrale onderwerp is nu waarom zijn Twitter-plan zoveel venijnig stof doet opwaaien. Veel van de verontwaardiging lijkt vanuit een gevoel van paniek te worden geuit. Dege-  
nen die er op een positieve manier over spreken zeggen dat wanneer Twitter werkelijk de eigen poort van volledig ongecensureerde nieuwsvoorziening en discussie heeft opengezet, dit catastrofale gevolgen zou kunnen gaan hebben voor de overige sociale media platforms, met name Facebook en Google.

**De verwevenheid met de bestaande macht** en de wens tot censuur blijkt ook uit de gezamenlijke brief die een groep van voormalige inlichtingen- en nationale veiligheidsbeambten heeft gepubliceerd, waarin zij waarschuwen dat het opbreken van de macht van Big-Tech organisaties de nationale veiligheid in gevaar zal brengen. Zij beargumenteren dat gecentraliseerde censuur cruciaal is voor de buitenlandse politiek van de VS. Die verwevenheid blijkt ook uit de lucratieve contracten die de

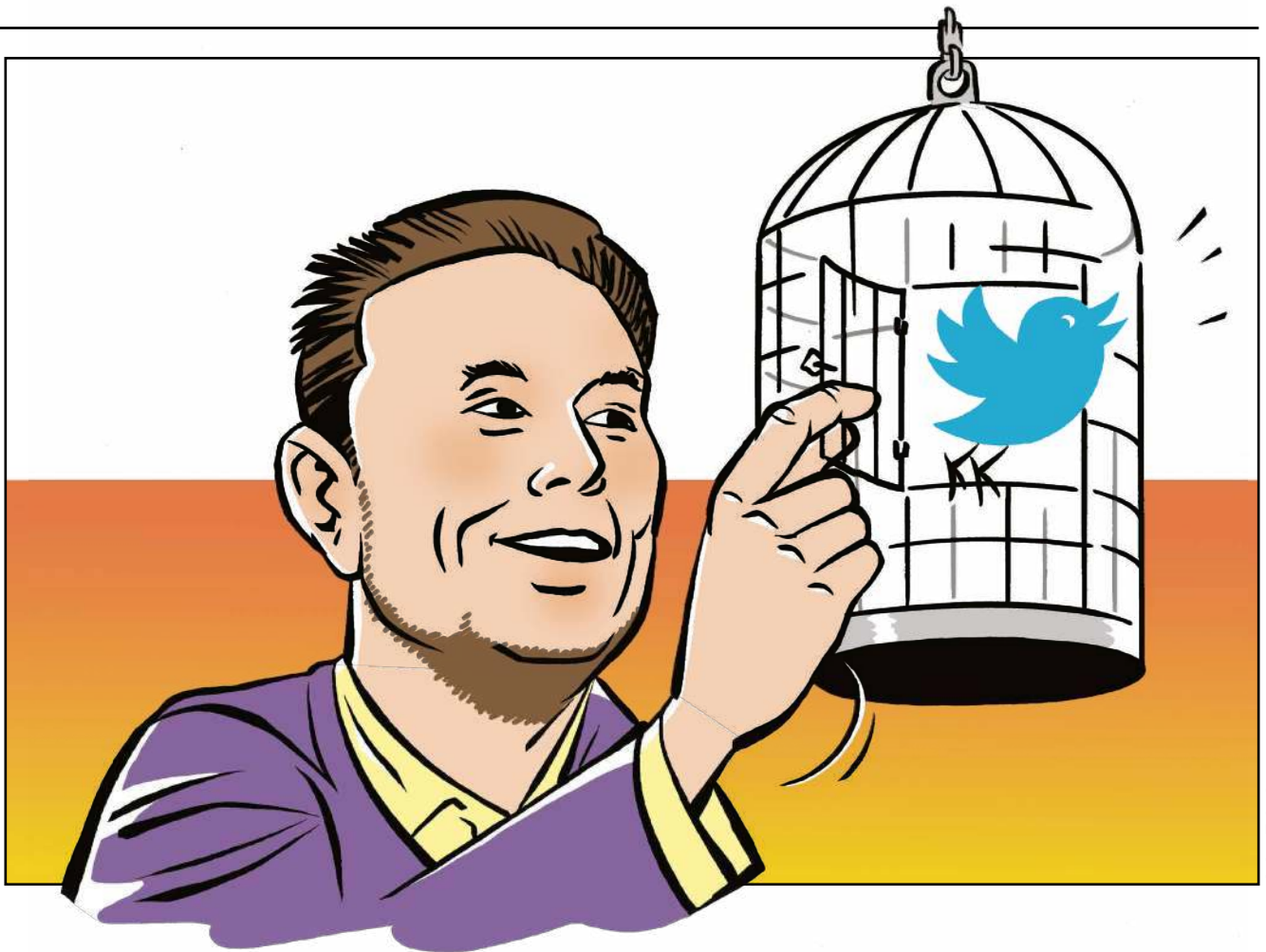
Amerikaanse inlichtingendiensten, zoals de CIA en de NSA, met Big-Tech monopolies hebben gesloten. Propagandistische uitleg van het wereldgebeuren dient zijn weg naar de publieke opinie te vinden, zonder door kritische vragen erover te worden gehinderd. Slechts een beperkt aantal bedrijven zijn al voldoende om zich van nagenoeg volledige macht over het internet te verzekeren. Het gevoerde censuurbeleid dat door de sociale media wordt gevolgd, is in volledige overeenstemming met de wensen van de autoriteiten, in het bijzonder op het gebied van buitenlands beleid.

Mocht Musk de barrières die hem in de weg worden gelegd kunnen overkomen, dan zouden zijn volledige vrijheid van meningsuiting-plannen een constitutionele crisis kunnen ontkenen. Immers, als er een werkelijk vrij en toegankelijk social media-platform zou bestaan, met de mogelijkheid tot vrije gedachtenuitwisseling, dan zou dit de huidige macht van de CIA, het Pentagon en het Witte Huis om de politieke koers in het land – en indirect de hele wereld – te bepalen, enorm kunnen beperken. Dit alles in dienst van het streven om de rest van de wereld in een wurggreep van desinformatie te houden. De plannen van Musk met Twitter zouden dan ook een scharniermoment in de geschiedenis kunnen gaan betekenen. Het is een strijd tussen autoritarisme en democratie. Misschien dat de president van El Salvador, Nayib Bukele, de gehele toestand het beste heeft geduid in een tweet; hij stelde dat “het idee van Musk wel eens een belangrijke ‘game-changer’ zou kunnen zijn, maar dat het complete systeem achter Musk zal aangaan om hem te beletten zijn idee uit te voeren. Musk liet zijn ware intenties zien, en ze kunnen hem niet de rijkste man ter wereld laten blijven. Iedereen die in de toekomst van de mensheid is geïnteresseerd, zou hem moeten steunen.”

**In de discussies hierover zijn de contradicties** niet van de lucht. Zo vond de voormalig CEO van Reddit, Ellen Pao, dat het feit dat rijke mensen in staat zijn om dankzij hun vermogen communicatiekanalen over te nemen, schreeuwt om nieuwe regelgeving. Dit schreef ze ironisch genoeg in de Washington Post, de krant die sinds 2013 in handen is van voormalig Amazon-eigenaar Jeff Bezos, die voor een bedrag van 250 miljoen dollar een belangrijke mediaspeler werd. Volgens andere commentatoren heeft Musk een obsessie met vrijheid van spreken, en dat betekent een groot gevaar voor de ‘democratie’, met nog onvoorziene gevolgen. Om democratie beter te beschermen moet je meer censureren, aldus de neo-conservatieve publicist Max Boot. Democratie is per slot van rekening alleen bij de liberals in goede handen. Anderen waarschuwen dat Twitter zonder censuur een platform wordt waarin desinformatie over Covid-19 en de verkiezingen van 2020 de boventoon zullen gaan voeren.

Andere reacties, meer financieel van aard, zijn ook veelzeggend. Het Amerikaanse investeringsfonds Vanguard heeft vrij plotseling een meerderheidsbelang in Twitter genomen door 10,3% van de aandelen te kopen. Hiermee hebben ze meer zeggenschap verworven dan Musk, en kunnen zij zo de overname verwerpen. Een andere reactie was de ‘gifpil’ die Twitter toepast op het bod van Musk. Zij hebben het de overige aandeelhouders onmogelijk gemaakt om te stemmen over het overnamebod. Dit betekent dat de andere aandeelhouders mogelijk





John Erkeltens

benadeeld worden in hun investering, aangezien het bod van Musk door de markt wordt beloond met significante stijgingen van het aandeel op de beurs.

Ook heeft de nieuwe CEO van Twitter, Parag Agrawal, zijn medewerkers verzekerd dat Musk het bedrijf niet zal overnemen. Opvallend is dat het Ministerie van Justitie en de Amerikaanse toezichthouder op aandelen en effecten een gezamenlijk juridisch onderzoek willen starten naar het verleden van Musk. Met andere woorden, als je uit de pas gaat lopen, maken ze je zowel persoonlijk als financieel kapot, aldus Fox-news presentator Tucker Carlson. Volgens deze populaire presentator is het media-monopolie op wat mensen wel of niet mogen zien, lezen en horen onaantastbaar. Hij analyseert verder dat Musk alles riskeert door zijn volledige inzet, en dit kan ook leiden tot de ondergang van deze markante ondernemer.

Naast de felle reacties zijn er ook positieve geluiden hoorbaar van meer genuanceerde tech-analisten, die de overnameplannen van Musk typeren als een heroïsche daad. Dit komt omdat de overnamedoelstelling van Musk niet-geld-gedreven is, maar gericht is op bescherming van het fundamentele recht op vrijheid van spreken, verankerd in het Eerste amendement van de VS.

Om meer invloed uit te kunnen oefenen op het beleid van Twitter, kocht Musk begin april een aandelenpakket, wat hem met 9,2% grootaandeelhouder maakte. Dit werd positief ontvangen door de markt, doordat de aandelenprijzen hiermee met 25% stegen. Het directieteam van Twitter bood Musk vrijwel direct een zetel aan in het bestuur, met als voorwaarde dat hij zijn aandeelhouderswaarde zou beperken tot maximaal 14,9%, wat hij verwierp. Enige dagen later deed hij als

tegenreactie een bod tot volledige overname, hetgeen het hierboven beschreven slagveld van belangen en commentaren tot gevolg had.

**Intussen lijkt Musk de financiering tot overname** van Twitter rond te hebben, dankzij Wall Street en andere banken. Met zakenbank Morgan Stanley is er een overeenkomst voor het betalen van 46,5 miljard dollar, voor een koerswaarde van \$54,20 per aandeel. Dit bedrag is dus \$3,5 miljard hoger dan het aanvankelijke bod van \$43 miljard. Musk levert zelf \$33,5 miljard. Zijn persoonlijke bijdrage betekent een forse verkoop van eigen Tesla aandelen. Musk heeft Bill Gates ervan beschuldigd dat hij gokt op een koersval van Tesla, door aandelen short te verkopen. Evenals Gates was Musk in zijn jongensjaren gegrepen door de sciencefiction van de jaren 50, waarvan beiden hun in die tijd ontstane fantasieën met hun miljarden lijken te willen verwezenlijken. Musk financiert onderzoek naar het verbinden van de hersenen met digitale systemen, met een ander project wil hij ruimtereizen voor betalende passagiers realiseren, en inmiddels heeft hij via zijn bedrijf Starlink al 10.000 satellieten met 5G antennes de ruimte ingestuurd.

Opvallend is dat met zijn aanval op de omvangrijke censuur op alles wat regeerders verborgen willen houden, hij ook de agenda van het World Economic Forum doorkruist. Het WEF mikt immers op installatie van precies het soort sciencefiction-geïnspireerde technocratische ontwikkelingen waar Musk van houdt. Een saillant detail is dat vijf van de elf leden van het Twitter bestuur, die Musk willen doen struikelen, met het WEF zijn verbonden. ■

# Oekraïense propaganda is afkomstig van 150 PR firma's

Timo Pieters

**N**a Poetins interventie in Oekraïne is vanuit het Atlantische bekken een propaganda-tsunami ontstaan die zijn weerga niet kent. Meer dan 150 internationale PR firma's verbonden aan NAVO lidstaten hebben hun diensten aangeboden aan de Oekraïense overheid. Deze PR firma's werken samen met media verbonden aan westerse intelligentediensten en miljardairs, terwijl het Oekraïense ministerie van Buitenlandse Zaken de propaganda-operatie coördineert. De tragische verhalen die de Nederlandse kranten en nieuwsprogramma's vullen moeten in dit licht worden beoordeeld.

Het officiële initiatief voor deze propaganda-operatie is – volgens de industrie-publicatie PRWeek – afkomstig van de anonieme oprichter van een Oekraïense PR firma. De officiële voortrekker in de operatie is echter de internationale firma 'PR Network', opgericht door Nicky Regazzoni en Francis Ingham. Ingham verzorgt als top-consultant al jaren PR activiteiten voor de Britse overheid, en met name de Conservatieve Partij. De betrokken 150 firma's krijgen hun inhoudelijke instructies echter grotendeels van Yaroslav Turbil, het hoofd van 'Ukraine.ua', de strategische communicatie-afdeling van de Oekraïense overheid. Turbil heeft in het verleden gewerkt voor meerdere organisaties die waren verbonden aan de Amerikaanse overheid, waaronder Internews.

Turbil communiceert zijn instructies via een online dossier waarin de gewenste ideologische framing, taal, en symbolen worden beschreven. De algemene strekking van het beoogde narratief is dat de kleine David (Oekraïne) Europa heldhaftig beschermt tegen de onstilbare uitbreidingsdrang van de boze Goliath (Rusland), en dat de NAVO zal moeten ingrijpen om dit conflict te beëindigen. De aanleidingen voor het conflict worden sterk vertekend weergegeven. Het dossier noemt de incorporatie van de Krim – die volgens alle plaatselijke opiniepeilingen democratisch werd gesteund – een "tijdelijke bezetting van het territorium van Oekraïne", waarbij niet mag worden verwezen naar het "referendum in de Krim". De oorlog in Donbass mag ook geen "burgeroorlog" of "intern conflict" worden genoemd, ondanks de inmiddels meer dan 10.000 burgerslachtoffers, waardoor de VN deze oorlog het dodelijkste Europese conflict van de afgelopen 20 jaar heeft genoemd. Alleen de omschrijving een "Russische oorlog tegen Oekraïne"

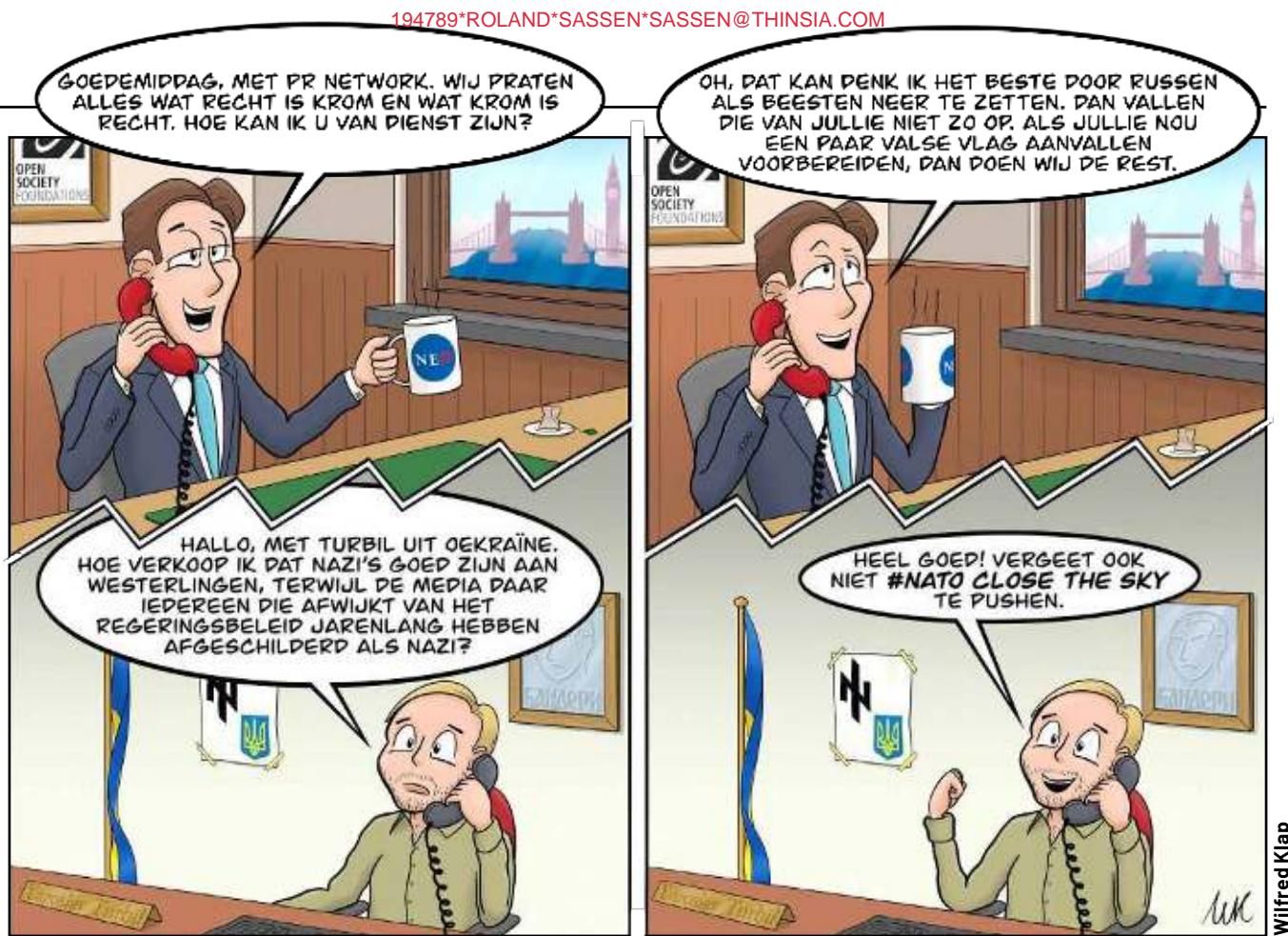
geldt als acceptabel. Veel van de posters en memes – die geproduceerd worden door Europese en Amerikaanse artiesten – dringen aan op NAVO interventie, met teksten als: "NATO, close the sky!" en "No-fly zone will save all of Europe from Nuclear catastrophe!" Deze leuzen geven een inversie van de werkelijkheid weer; Rusland heeft tijdens de huidige interventie drie keer minder manschappen ingezet dan Oekraïne, het Oekraïense leger heeft in Donbass aanzienlijk meer doden op haar geweten, en een NAVO 'no-fly zone' zou juist kunnen leiden tot een nucleair conflict.

Zeer opvallend is het schaamteloze gebruik van neo-Nazi symbolen en slogans, inclusief racistische uitingen over Russen. Op de posters worden neo-Nazi milities openlijk geprezen, waaronder C14 – de terroristische vleugel van de fascistische Svoboda partij –, de Right Sector militie, en het Azov Battalion, met teksten als "Thank You Ukrainian Army". Molotov cocktails worden op de posters "Bandera Smoothies" genoemd, in verwijzing naar Stepan Bandera, de oorspronkelijke Nazi-collaborateur die hielp bij het uitroeien van Joden en etnische Polen tijdens de Tweede Wereldoorlog. Russen worden op de posters afgebeeld als onthoofde 'Orcs'; een xenofobe term afkomstig van de Oekraïense nationalisten.

**Naast de dehumanisering, bevat het** propaganda-dossier onder het kopje 'Key Messages' ook veel valse berichten, die in de gevestigde media worden verspreid. De beroemde 'Geest van Kiev' – een heldhaftige Oekraïense piloot die vele Russische vliegtuigen zou hebben neergeschoten – bleek bijvoorbeeld een verzinzel te zijn om de oorlogsmoraal op te krikken. De Oekraïense grenswachters op het Slangeneiland, die bruut vermoord zouden zijn toen ze de arrivinge Russische oorlogsschepen uitscholden, bleken nog in leven te zijn en goed door hun gevangenenemers te zijn behandeld. President Zelensky heeft dit incident desondanks herhaaldelijk gebruikt in zijn propaganda-speeches aan nationale parlementen, nadat hij had aangekondigd dat hij de grenswachters een 'Held van Oekraïne' medaille zou gaan geven. Bij het Russische bombardement nabij de Zaporizhzhya nucleaire reactor werd geclaimd dat dit heel Europa in gevaar had gebracht voor een nucleaire ramp. De directeur-generaal van de 'International Atomic Energy Agency' – Rafael Mariano Grossi – heeft echter aangegeven dat het getroffen gebouw een training centrum was dat geen onderdeel was van de reactor. De Oekraïense arbeiders in de reactor werden door de Russische strijdkrachten ook met rust gelaten.

Een andere aanval die veel aandacht kreeg was het exploderen van het theater van Marioepol op 16 maart jl., waar 1300 burgers zich zouden hebben schuilgehouden. De lokale bevolking had echter drie dagen van tevoren al gehoord dat het Azov Battalion – dat al sinds 2014 de controle heeft over het gebouw en de regio – een valse vlag aanval zou uitvoeren op het theater, om een NAVO interventie te stimuleren. De aanval vond nota bene plaats terwijl President Zelensky bij het Amerikaans Congres aan het pleiten was voor een no-fly zone. De burgers die uit de stad zijn ontsnapt via de humanitaire corridors hebben verklaard dat het Azov Battalion burgers heeft gebruikt als menselijk schild, en het theater hebben laten ontploffen toen ze zich moesten terugtrekken.

De massamoord in Boetsja werd ook onmiddellijk geframed als een Russische oorlogsmisdaad – met name door de New



Wilfred Klap

York Times – terwijl het Pentagon de informatie niet onafhankelijk kon verifiëren. De meeste details wijzen echter op de betrokkenheid van de ‘Safari eenheid’ van de Oekraïense politie, volgens Scott Ritter, de voormalige VN wapeninspecteur en inlichtingen-officier bij de Amerikaanse korps mariniers.

Een Oekraïense politicus had op de lokale televisie het volk opgeroepen die dag thuis te blijven, omdat er een ‘zuiveringsoperatie’ zou plaatsvinden. De Oekraïense nationale politie had op haar website ook aangekondigd dat ze een ‘zuiveringsoperatie’ gingen uitvoeren in Boetsja, gericht op Russische collaborateurs, die dezelfde witte armbanden dragen als de gefotografeerde slachtoffers van de Boetsja aanval.

Ten slotte werd de raketaanval op het Kramatorsk treinstation van 8 april jl. door President Zelensky in één adem genoemd met de Boetsja aanval, n.l. als een Russische oorlogsmisdad, bestemd voor het Internationaal Strafhof in Den Haag. Scott Ritter vertelde echter dat de desbetreffende raket – een Tochka-U – afkomstig is uit het voormalige Sovjet tijdperk, en dat deze sinds 2019 niet meer door Rusland worden gebruikt. Uit een forensische evaluatie van het puin is ook gebleken dat de raket hoogstwaarschijnlijk is afgevuurd vanuit Dobropolia – op 45 kilometer afstand – door de 19de Raket Brigade van het Oekraïense leger; de enige eenheid die nog Tochka-U raketten gebruikt. Aan de hand van het serienummer van de raket zou nog meer sluitend bewijs geleverd kunnen worden over de afzender, omdat van elke Tochka-U raket is bijgehouden of deze na de val van de Sovjet Unie aan Oekraïne is geleverd. Als er dus inderdaad een tribunaal komt, zou dit eerder zeer slecht kunnen aflopen voor Zelensky en zijn regering.

De PR firma’s die deze propaganda verspreiden, onderhouden een lijst met goedgekeurde en (zognaamd) onafhanke-

lijke mediakanalen waarmee ze samenwerken. De meeste van deze mediakanalen zijn echter verbonden aan Europese en Amerikaanse overheden, en stichtingen van miljardairs. ‘Novaya Gazeta’ wordt bijvoorbeeld direct gefinancierd door de ‘National Endowment for Democracy’ (NED) – de regime-change financier die veel van het verborgen (‘covert’) werk van de CIA heeft overgenomen. ‘Meduza’ wordt gefinancierd door de Open Society Foundation van Soros en de na zijn ongebreidelde roofofkapitalisme door Rusland verbannen oligarch Mikhail Khodorkovsky. ‘Dozhd’ wordt gefinancierd door de Europese Commissie, en ‘Current Time TV’ is opgezet door het CIA propaganda-kanaal Radio Free Europe/Radio Liberty. Eén van de oprichters van het kanaal ‘Hromadske’ – dat in Oekraïne veel kijkers trekt – is Maxim Eristavi, een voormalig verslaggever bij Radio Free Europe, en huidige hoofd van het Millennium Leadership Program van de NAVO en de Atlantic Council.

Ook de openlijk politieke censuur van sociale media wordt gecoördineerd door westerse activisten. Russische kanalen worden geblokkeerd of verwijderd, terwijl het officiële YouTube kanaal van het neo-Nazi Azov Battalion nog online staat. Deze censuurcampagne werd aangespoord door StopFake, een ‘fact-checking’ outlet die gefinancierd wordt door de NED, de Atlantic Council, de Britse overheid, en de Soros International Renaissance Foundation. Het is opvallend hoe weinig moeite deze westerlingen doen om hun invloed te verbergen. Een hoge NAVO functionaris zei in de Washington Post dat Oekraïne “het uitstekend doet wat betreft StratCom (Strategic Communication), Media, Info-Ops, en ook Psy-Ops.” In ditzelfde artikel gaven meerdere westerse beambten toe dat ze de meeste informatie vanuit Oekraïne niet onafhankelijk kunnen verifiëren, maar dat het desondanks werkt als “zeer effectieve StratCom”. ■



# Journalisten in de maak zijn niet over de wereld geïnformeerd

Alexei Delekh

**D**e propagandamachine van de staat draait op volle toeren. Echter, zonder angstbenzine kan deze niet draaien, daarom behoren kinderen en tieners, maar ook studenten bang gemaakt te worden voor Rusland nu de coronaregels tijdelijk zijn afgeschaft. De selectieve verontwaardiging van scholen en media gaat gepaard met een even selectieve berichtgeving, die, uiteraard, komt van opgeleide journalisten. Hoe goed deze journalisten worden opgeleid is bijvoorbeeld te zien aan de gang van zaken op de Utrechtse School voor Journalistiek (SvJ) en op de Tilburgse Fontys Hogeschool voor Journalistiek (FHJ). Deze twee instituten bedienen samen ruim 71% van de eerstejaarsstudenten van alle journalistiekopleidingen.

De veronderstelde taak van een journalist is om afwegingen te maken tussen informatie afkomstig van bronnen die een zaak vanuit verschillende perspectieven bezien, en de burger zo objectief mogelijk te informeren. Dit houdt ook in het kritisch beoordelen van staatsmedia als de NOS. Een overweldigende meerderheid van studenten die ik ondervroeg gaf aan dat een kritisch beeld van de NOS onjuist zou zijn. Veelgenoemde redenen genoemd door Tilburgse studenten waren: "Ik volg de NOS al mijn hele leven", "Waarom zou ik de bekendste nieuwsomroep niet vertrouwen?" en "Anders kan ik niets meer vertrouwen". Naast de NOS werden ook, en om dezelfde reden, nieuwsmedia als de Volkskrant en nu.nl als zeer betrouwbaar bestempeld. Wanneer de studenten werd gevraagd waarom zij dan wel zulke bronnen als zeer betrouwbaar beschouwen, gebruikten ze graag bij herhaling de termen 'democratie' en 'rechtsstaat'. We zouden immers in een democratische rechtsstaat leven met persvrijheid, wat niet anders dan invloed zou hebben op de kwaliteit van de nieuwsvoorziening.

Dat in werkelijkheid persvrijheid niets met perskwaliteit heeft te maken, evenmin als een opleiding doen betekent dat men wordt opgeleid, lijkt aan hen voorbij te gaan. De aanwezigheid van 'experts' en correspondenten zou ook zorgen voor de kwaliteit van de staatsmedia. Het gebruik van dat argument is

verrassend, want verschillende studenten benoemden ook YouTube en Instagram in zijn geheel als betrouwbaar. Russia Today heeft ook experts en correspondenten, maar deze zijn vergeleken met die van de NOS niet betrouwbaar, "want wij leven vrij in Nederland, en in Rusland bestaat geen persvrijheid." Als de studenten werd gevraagd of ze ooit hadden gehoord van de Russische oppositiekraant, Novaya Gazeta, antwoordden ze allen ontkennend. Met andere woorden, ze kijken niet verder dan hen op de opleiding wordt aangeraden om te doen.

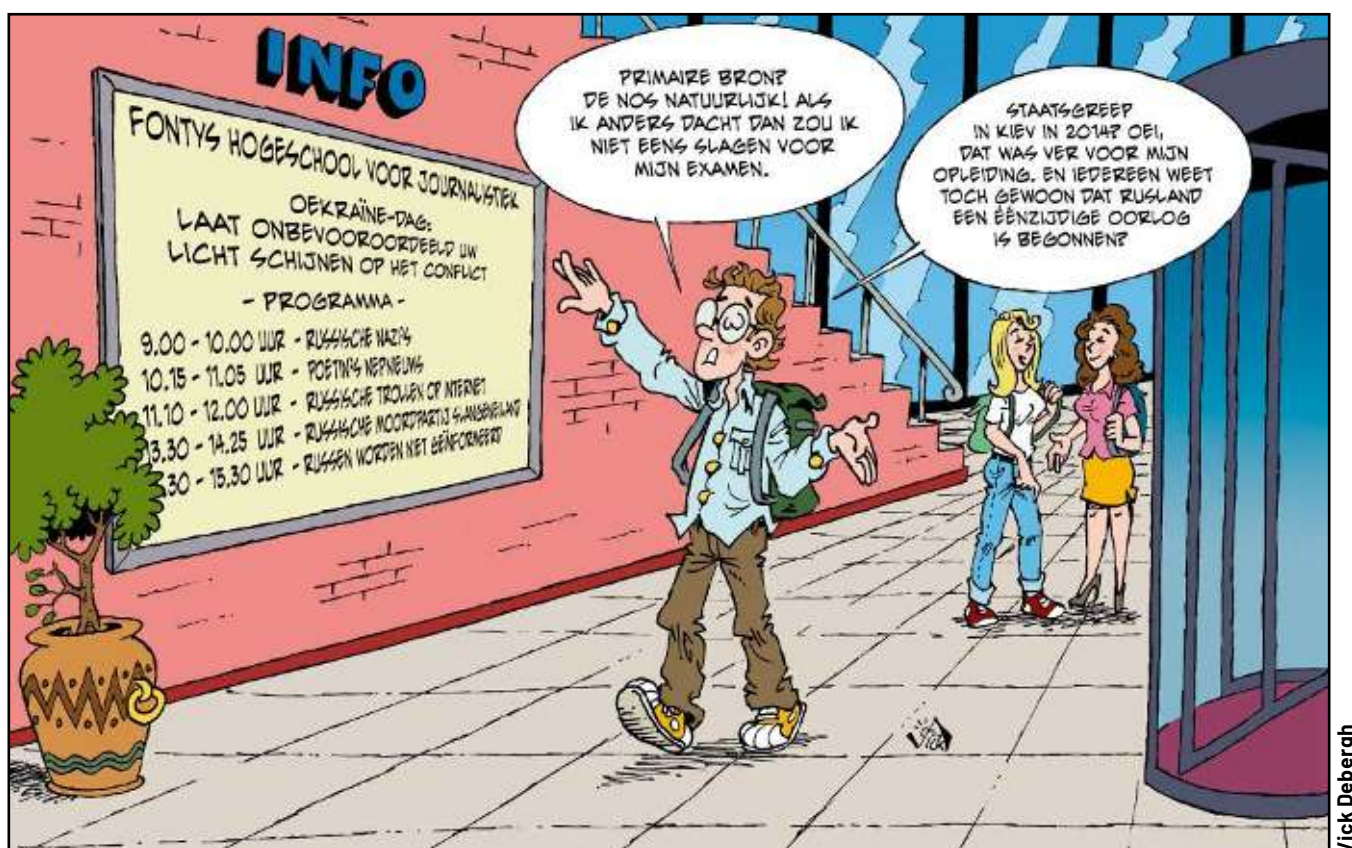
**De studentenredactie Oekraïne** van de Tilburgse hogeschool gaf aan het ongepast te vinden om de mainstreammediaplatformen te wantrouwen, en was alleen al door de gedachte zichtbaar verontrust. Veel studenten gaven blijk van een onbetwiste afhankelijkheid van de staatsmedia, omdat ze tijdens hun opleiding niet anders te horen krijgen dan dat deze eenvoudigweg betrouwbaar zijn. Slechts een enkeling gaf aan zelf een afweging te willen maken met behulp van een diversiteit aan bronnen, en zelf onderzoek te willen doen met behulp van primaire bronnen.

Over de details van de situatie in Oekraïne waren de studenten vrijwel allemaal uitzonderlijk gebrekkig geïnformeerd. Slechts 6% van de gevraagde Tilburgse studenten was bekend met het Azovbataljon, dat als een van de belangrijkste elementen van de Oekraïense strijdkrachten moet worden gezien. Onder de studenten in Utrecht was er niemand die ook maar iets over dat machtige legeronderdeel had vernomen. Ze leerden ook alleen maar iets over vermeende Russische oorlogsmisdaden. Om zich af te vragen of de Oekraïners wellicht oorlogsmisdaden plegen, zou als zeer kwalijk zijn beschouwd, want "Het is een eenzijdige oorlog die uit het niets door Rusland is begonnen." Het is dan ook vanzelfsprekend dat geen enkele student had gehoord over de staatsgreep in Kiev in 2014. Weinigen was gevraagd onderzoek te doen naar de aanleidingen van het conflict tussen Kiev en de Russische Federatie.

Op een door de Tilburgse hogeschool georganiseerde Oekraïne-dag, waarop de studenten hun licht zouden laten schijnen op het conflict, vertelde docent datajournalistiek Lammert Landman dat de Russische Z op een hakenkruis begint te lijken. Hij vermeed koste wat het kost het onderwerp van de verering van daadwerkelijke nazi's in Oekraïne, en de nazistische achtergrond en kenmerken van het Azovbataljon.

Veel van deze journalisten in spe gaven als resultaat van hun aangeleerde denkwijzen weinig om het idee van hoor en wederhoor, maar sommigen gaven blijk van verbazing wanneer ze begonnen na te denken over de mogelijkheid dat ze zeer eenzijdig zijn geïnformeerd. Deze minderheid gaf aan het zeer verdacht te vinden dat er geen wederhoor vanuit het Russische perspectief te horen viel. Tijdens de Oekraïne-dag had elke student met wie ik sprak uitsluitend pro-Kievsprekers gehoord. Gastspreker Robert van der Noordaa, columnist en onderzoeksjournalist, beweerde stellig dat Poetin nepnieuws en desinformatie de wereld inslingert. Ook zouden 'Russische trollen' het internet hebben geïnfiltrerd. Geen enkele gegronde onderbouwing werd in dit verband aangeleverd.

Zo gaan alle journalisten in opleiding dankzij hun docenten en uitgenodigde sprekers bijvoorbeeld voorbij aan de valse berichtgeving van de Oekraïense president Zelensky over de



Vick Debergh

dertien omgekomen soldaten op het Slangeneiland, die springlevend bleken te zijn, en goed door hun Russische gevangennemers zijn behandeld. De NOS had dit onjuiste bericht direct overgenomen en nooit in twijfel getrokken. Robert van der Noordaa is tevens niet gediend van een fatsoenlijke omgang met overheidskritiek. Zo noemde hij mensen die geloven dat de overheid nalaat belangrijke feiten in de openbaarheid te brengen, ‘van het padje af’ en ‘psychiatrische patiënten.’

Ook correspondent Joost Bosman was te gast op de Oekraïne-dag. Docenten van de hogeschool stelden hun vragen over het ‘kwade’ Rusland en vermeden zorgvuldig alle mogelijke kritische vragen. Een van de vragen ging over de steun van de Russische bevolking voor president Poetin, en hoe dit mogelijk was. Volgens de correspondent, die behoort te weten wat zich in Rusland afspeelt, worden Russen niet of nauwelijks geïnformeerd, en krijgen ze op de televisie niets van belang te zien. Geen enkele docent vroeg zich af of dit overdreven of onzin kon zijn. Niemand in de zaal bleek ervan op de hoogte te zijn dat bij vrijwel elke nieuwsuitzending van Rossiya 24 – de NPO 1 van Rusland – de burgers worden ingelicht over hoe de Oekraïense strijdkrachten zich positioneren in woonwijken en burgers als schild gebruiken, en hoe Oekraïense soldaten Russische soldaten die zich overgeven, verminken of neerschieten. De Geneefse Conventies werden door medewerkers van de FHJ enkel genoemd als het ging om vermeende Russische oorlogsmisdaden, maar werden genegeerd wanneer het ging om Oekraïners die deze aan de lopende band plegen. Alleen al het willen begrijpen van de Russische kant zou een verkeerd idee zijn.

**De Utrechtse studenten menen zich** meer te verdiepen in het conflict dan de Tilburgse studenten. Maar dit is meer

schijn dan werkelijkheid. In tegenstelling tot de Tilburgers zouden de Utrechtse studenten zich verdiepen in veronderstelde oorlogsmisdaden. Terwijl ze menen oorlogsmisdaden goed te kunnen benoemen, blijken ze geen onderzoek te doen naar onafhankelijke primaire bronnen waarin deze bewezen zouden zijn, en verdiepen ze zich niet in het feit dat Engeland, als voorzitter van de VN-Veiligheidsraad, het Russische verzoek om serieus relevant onderzoek, heeft afgewezen. De studenten leren hoe ze met het vingertje moeten wijzen wanneer het op oorlogsmisdaden aankomt, maar hebben geen idee wanneer iets überhaupt een oorlogsmisdad mag worden genoemd.

Een aantal studenten in Utrecht is bekend met het gezegde: “Het eerste wat in een oorlog sneuvelt is de waarheid.” Zo zouden ze moeten leren om niet direct te geloven wat hen wordt verteld. Het belang van dit beroemde gezegde wordt evenwel direct genegeerd wanneer dezelfde studenten beweren alle vertrouwen te hebben in de staatsmedia, omdat deze een professionele uitstraling zouden hebben. De Utrechtse studenten geven aan dat ze ook vanuit het Russische perspectief worden geïnformeerd en wat meer over de andere kant van het verhaal willen horen. De vraag of de sfeer meer pro-Oekraïens of pro-Russisch is op de Utrechtse journalistieke school, stuit op het probleem dat ruim de helft van de studenten de vraag pas kan beantwoorden als ze uitgelegd krijgen wat ‘pro’ betekent. De Utrechtse studenten blijken in werkelijkheid net zo slecht ingelezen te zijn in de Oekraïense situatie als hun studiegenoten in Tilburg. Op beide scholen weten de leerlingen weinig tot niets over belangrijke onderwerpen als het Azovbataljon en de voorgeschiedenis van dit conflict, en achten ze wat over de strijdende partijen in de door de overheid gecontroleerde media wordt gezegd, onafhankelijk en betrouwbaar. ■

# Hoe het werkt: een machts-greep gefinancierd uit het niets

Jelena Postuma

**D**e wereldeconomie wordt in toenemende mate gegijzeld door onhaalbare en tegenstrijdige maatregelen onder het mom van 'duurzaamheid', gedreven door specifieke financiële belangen. Zo heeft de Bank for International Settlements (BIS), de overkoepelende bank voor alle centrale banken, enkele jaren geleden een werkgroep opgericht met als doel het implementeren van klimaat-gerelateerde financiële rapporteringsstandaarden. Dit zorgt ervoor dat de waarde van bedrijven steeds meer afhankelijk wordt van hun conformering aan de heersende klimaat-ideologie, in plaats van hun winstgevendheid. In de praktijk zorgen deze maatregelen voor een minder efficiënte bedrijfsvoering, met als gevolg hogere prijzen, langere levertijden en een toenemende schaarste voor de consument.

Ondanks deze grote gevolgen voor de wereldwijde bevolking worden dit soort maatregelen buiten het democratisch proces om doorgevoerd. Centrale banken en vermogensbeheerders bepalen in toenemende mate de richting van dit beleid. Deze situatie kon tot stand komen doordat de bankensector geld mag scheppen uit het niets, waarmee zij overheden, bedrijven en ngo's over de hele wereld financiert – en dus controleert. De macht die dit recht met zich meebrengt is ongekend, getuige de veelzeggende opmerking die Mayer Amschel Rothschild, een van de grondleggers van het huidige financiële systeem, zou hebben geuit: "Geef mij controle over de geldvoorziening van een land, en het maakt me niet uit wie haar wetten maakt".

## Geldcreatie uit het niets

De macht die de financiële sector uitoefent op nationaal en internationaal beleid maakt een illusie van de democratie. De reden dat er tot op vandaag nog geen massale opstand tegen dit systeem is gekomen, is dat de meeste mensen niet weten hoe het financiële systeem werkt. Op scholen wordt geen aandacht besteed aan hoe geld ontstaat, en zelfs op universiteiten wordt ten onrechte het beeld geschetst dat commerciële banken leningen verstrekken door het spaargeld dat zij onder hun beheer hebben uit te lenen.

In werkelijkheid scheppen commerciële banken geld door leningen te verstrekken; geld wordt dus door schuld gecreëerd. Met elke nieuwe lening brengt de bank nieuw bankgeld in het systeem, om vervolgens hieraan te verdienen door rente over dat vers gemaakte bankgeld te vragen. Dit geeft banken een prikkel om zoveel mogelijk leningen af te sluiten en zo de geldvoorraad te vergroten. Stijgende prijzen zijn daarvan een gevolg. Om al deze nieuwe leningen te dekken, hoeft een bank slechts een fractie van het totaal uitgeleende bedrag in

reserves aan te houden bij de centrale bank. Dat heet fractioneel bankieren. In Europa hebben banken slechts één procent in reserves nodig, en in de Verenigde Staten heeft de Federal Reserve sinds maart 2020 de eis om een minimum bedrag aan reserves aan te houden zelfs helemaal losgelaten. De afschaffing van de reserve-eis maakt deel uit van een grotere financiële omwenteling, die begin 2020 is doorgevoerd onder het mom van economieherstel tijdens de gefabriceerde pandemie. Maar de plannen hiervoor werden echter al in de zomer van 2019 door vermogensbeheerder BlackRock aan de Federal Reserve gepresenteerd, dus nog vóór er sprake was van een 'pandemie'.

## De Going-Direct Reset

Om de impact van deze financiële reset goed te kunnen begrijpen, is een basis begrip van de rol van de centrale banken inzake geldcreatie noodzakelijk. Zoals hierboven beschreven, hebben commerciële banken reserves nodig om geld uit te kunnen lenen. Dit is noodzakelijk voor het verloop van interbancaire betalingen; indien Bank A geld schept door een nieuwe lening te verstrekken, verschijnt de lening als een pluspunt op de activazijde van de balans van deze bank. Het nieuwe geld staat op de rekening van de lener, welke als een verplichting op de passivazijde van de bankbalans geldt. Wanneer de lener dit geld uitgeeft bij een rekeninghouder van een andere bank, bijvoorbeeld Bank B, nemen de verplichtingen van Bank B dus toe. Om dit te compenseren verhandelen banken reserves met elkaar; in het bovenstaande voorbeeld zou Bank A een gelijke hoeveelheid reserves naar Bank B moeten sturen, zodat de activa- en passivazijde van beide banken weer in balans komen.

Deze reserves staan los van het door commerciële banken uitgegeven bankgeld dat wij dagelijks gebruiken. Reserves kunnen namelijk enkel door centrale banken worden gecreëerd. Om te zorgen dat de reserves bij commerciële banken terecht komen, koopt de centrale bank financiële producten van hen, bijvoorbeeld staatsobligaties. De centrale bank betaalt de commerciële bank hiervoor met nieuwe, uit het niets gecreëerde reserves, waardoor de commerciële bank weer nieuwe leningen kan verstrekken; dit wordt 'kwantitatieve verruiming' genoemd. Dit werd voor het eerst toegepast in 2009, om de economie na de kredietcrisis van 2008 te helpen herstellen. De Federal Reserve leverde de ongekende hoeveelheid van één biljoen dollar aan reserves en vervolgde het opkoopprogramma met tientallen miljarden per maand.

Bij het uitbreken van de coronapaniek in 2020 werd de kwantitatieve verruiming niet alleen uitgebreid naar 3 biljoen dollar, maar ook nog op een andere manier toegepast. Waar in 2009 de stijging van de bankgeldvoorraad veel langzamer ging



dan de toename van de hoeveelheid reserves, is in 2020 een plan toegepast waardoor de toename van reserves direct vertaald kon worden naar een gelijke stijging van de bankgeldhoeveelheid. Deze directe vorm van geldschepping door de Federal Reserve wordt ook wel de "Going Direct-Reset" genoemd. Bij de uitvoering van dit plan riep de Federal Reserve de hulp in van de bedenker ervan: BlackRock, de grootste vermogensbeheerder ter wereld.

### Gefinancierde manipulatie

Om deze financiële omwenteling te kunnen realiseren, moest het legitiem lijken. Rechtaardiging werd gepresenteerd met het sprookje van een noodsituatie, veroorzaakt door een gevaarlijk, eerder onbekend, virus. De opzettelijk aangezwengelde paniek zorgde voor chaos in de financiële markten, waardoor de Federal Reserve een reden had om in te grijpen. Vanaf het begin werden specialisten met kritiek op de hysterie rond het virus systematisch de mond gesnoerd; de noodsituatie moest immers gehandhaafd blijven om het plan te doen slagen.

Het is inmiddels overduidelijk geworden dat deze financiële reset deel uitmaakt van een mondiale machts- en welvaartsverschuiving, geleid door een netwerk van banken, multinationals en ngo's, gecoördineerd door met name het World Economic Forum (WEF). Door middel van gefabriceerde crises komen zij met maatregelen die leiden tot gecentraliseerde controle. De hier beschreven financiële machtsgreep heeft een enorme herverdeling van arm naar rijk veroorzaakt. Terwijl burgers hun koopkracht verliezen vanwege de toegenomen inflatie, zien miljardairs hun vermogen, dat veelal belegd is in de vastgoeden aandelenmarkt, tot nieuwe records stijgen. Tegelijkertijd hebben overheden de kans gegrepen om controlemaatregelen die voor de langere termijn gepland waren, zoals een European Digital Identity, onder het mom van pandemiebestrijding versneld door te voeren.

De volgende stap in deze richting van centralisatie en controle is al goed zichtbaar; de afgelopen decennia is zorgvuldig gewerkt aan een mythe waarin de invloed van menselijke CO<sub>2</sub>-uitstoot op het klimaat als rampzalig wordt voorgesteld. Dit idee is de laatste paar jaar sterk bevorderd onder multinationals, waarvan 95 procent eigendom is van 's werelds drie grootste vermogensbeheerders: BlackRock, Vanguard en State Street. Deze giganten, die ook aanzienlijke aandelenbelangen in elkaar bezitten, hebben de macht om de klimaatideologie door te voeren in de bedrijven die zij bezitten. Tegelijkertijd voeren overheden wereldwijd, veelal met WEF-gerelateerde



John Erkelens

personen op sleutelposities, beperkende maatregelen in onder het mom van 'duurzaamheid'. Al deze maatregelen zijn gericht op het standaardiseren van menselijk gedrag, waardoor het probleem voor big business van de natuurlijke onvoorspelbaarheid van het menselijk handelen kan worden weggewerkt.

### Houdbaarheid van het systeem

De mogelijkheid om geld uit het niets te scheppen heeft een machtige elite doen ontstaan. Maar deze elite beseft dat dit systeem lijdt aan gelimiteerde houdbaarheid, en zet in op een versnelde uitrol van verregaande controlemaatregelen om de al verkregen macht te consolideren. Het is maar de vraag of dit gaat werken, want het vertrouwen in het op ijle lucht gebaseerde geldsysteem is sterk dalend, wat landen zoals Rusland en China ertoe aanzet massaal goud aan te kopen. De steeds sneller toenemende aan het systeem inherente inflatie zorgt ervoor dat ook burgers steeds meer op zoek gaan naar alternatieve vormen van geld, om zo hun koopkracht te beschermen. Naast de traditionele toevluchthavens als edelmetalen, wordt ook het gebruik van cryptovaluta, bijvoorbeeld Bitcoin, gestaag populairder. De snelheid waarmee de bevolking het vertrouwen in het huidige financiële systeem verliest, en daar naar handelt, zal uiteindelijk doorslaggevend zijn voor de toekomst. De macht van het huidige geldsysteem berust namelijk enkel op het vertrouwen van de gebruiker; wanneer dit verdwijnt, zal ook het fundament onder de macht verdwijnen. ■

# Een volksfront tegen hedendaags fascisme?

Kees van der Pijl

‘Fascisme’ is in onze tijd meer een scheldwoord dan een begrip waar we veel verder mee komen. Maar na twee jaar coronabedrog, bij de vierde arrestatie van Willem Engel en het uit de openbaarheid verdwijnen van Justitie-klokkenluider Huig Plug, begint toch de vraag te rijzen hoe we de veranderingen in ons staatsbestel moeten benoemen.

Jeroen Pols, de jurist van Viruswaarheid, heeft in de kolommen van zowel *De Andere Krant* als *Gezond Verstand* uitgebreid geschreven over de ontwikkeling van het één-overheidsmodel, dat de klassiek-liberale gedachte van de machtscheiding tussen wetgevende, uitvoerende en rechtsprekende macht vervangt. Het NCTV, de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid, is daarbij het sturende centrum. Althans, voor zover het de Nederlandse staatsstructuur betreft, dus bovennationale instanties, van de NAVO en de EU tot het World Economic Forum, niet meegerekend. Tegelijk is het NCTV geen officieel overheidsorgaan, maar een informele organisatie zonder wettelijke basis, dus er is geen mogelijkheid het te controleren. Het is dus een onderdeel van de schaduwstaat die, zoals blijkt uit de lang achtergehouden, 30.000 pagina's tellende VWS-documenten betreffende de coronacrisis, ook daarin een sleutelrol speelde.

En toch vergadert het parlement verder, zij het steeds vaker met een lege zaal. Toen Forum-woordvoerder Gideon van Meijeren het in een commissievergadering van VWS had over een schrikbewind (tijdens de zogenaamde pandemie) en een machtigingswet (de spoedwet om dat bewind voort te kunnen zetten), werd hij bestraffend toegesproken door Marianne Thieme van de Partij voor de Dieren, alsook door Pieter Omtzigt. We kunnen hier toch alles bespreken, en zijn vergelijkingen met het Duitsland van de jaren dertig wel op hun plaats?

**De geschiedenis herhaalt zich nooit**, maar we kunnen er wel van leren. Dat kan bijvoorbeeld door de getuigenissen van twee tijdgenoten die de opkomst van het oorspronkelijke fascisme hebben meegemaakt: Antonio Gramsci en Franz Neumann. Gramsci was een Italiaanse communist die in zijn *Gevangenisgeschriften*, op kleine stukjes papier gekrabbelde notities die na de oorlog werden uitgegeven, de opmars van Mussolini analyseerde. Dit werd een uitgebreid document dat enkele van de belangrijkste vernieuwingen van het marxisme na de Russische Revolutie bevat. Gramsci werd uiteindelijk na een internationale steuncampagne vrijgelaten, maar was zo ziek dat hij spoedig overleed. Gaan we dit nog eens meemaken, nu met WikiLeaks-oprichter Julian Assange?

Franz Neumann was een Duitse sociaaldemocraat die na de benoeming van Hitler tot kanselier, naar Amerika vluchtte en daar beroemd werd met zijn studie van de nazi-staatsinrichting, *Behemoth* (een bijbels monster). Eerder had Neumann al een reeks artikelen in het Duits geschreven over het proces van ‘fascisering’, dus de periode voorafgaand aan Hitlers machtsgreep. Die volgde op de benoeming tot kanselier en verliep middels de Rijksdagbrand, het verbod op de linkse partijen en de machtigingswet.

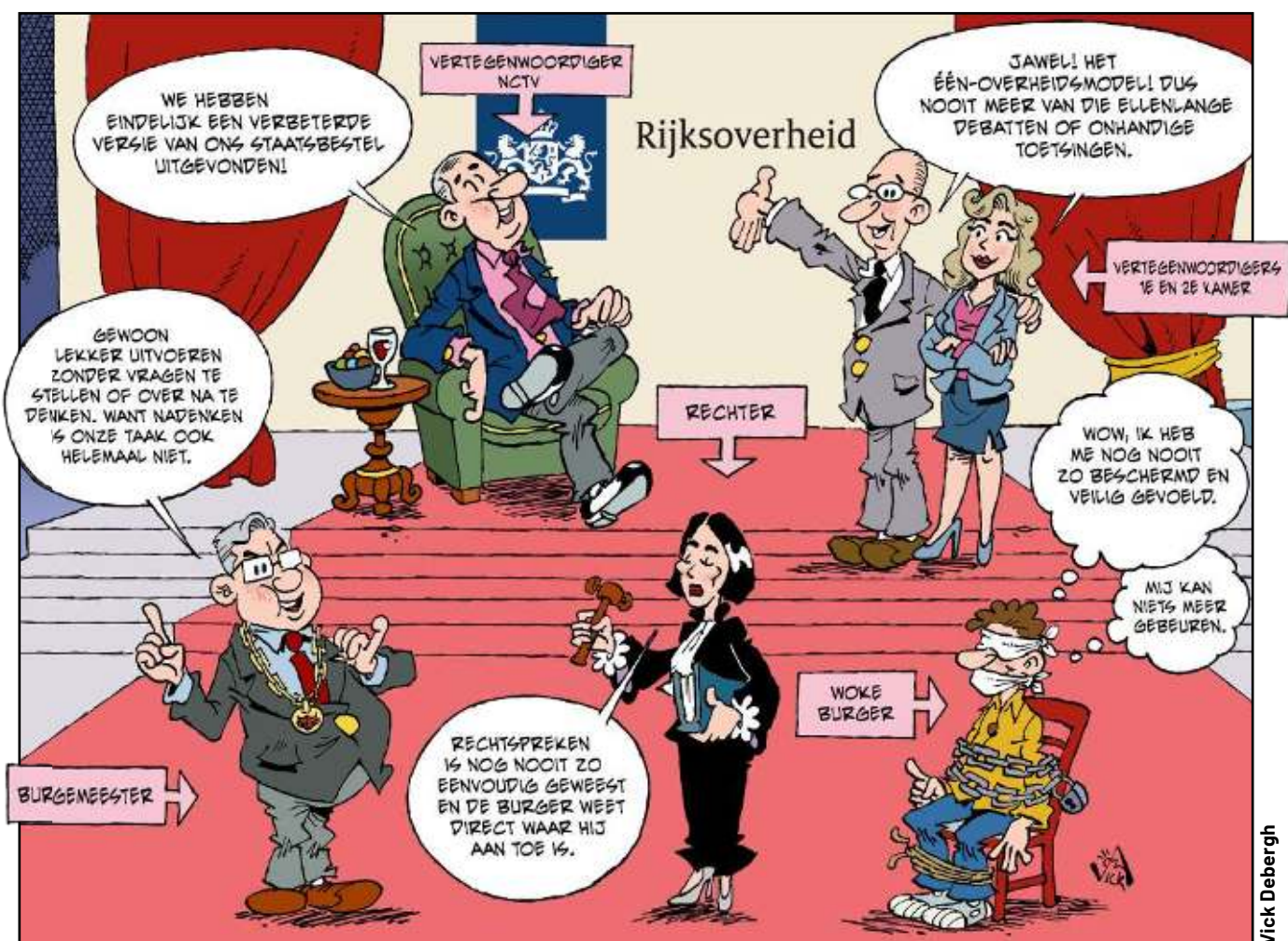
Dat het parlement ook bij ons nog steeds vergadert alsof er niets aan de hand is, is zowel vanuit Gramsci's als Neumanns analyse ‘volgens het boekje’. Immers, als politieke vorm was het fascisme een aanpassing aan het algemeen kiesrecht. Het met geweld overeind houden van de macht van de heersende klasse tegenover uitdagers middels een staatsgreep, zoals die van Hitler in 1923, of in onze tijd Pinochet in Chili, moest nu anders worden aangepakt. Het moest ‘populair’ worden gemaakt, een massa-aanhang verwerven. Dat kon door het nationalisme te mobiliseren, en zowel in het verslagen Duitsland als in Italië, dat zich op het eind van de Eerste Wereldoorlog bij de overwinnaars had aangesloten maar misgreep bij het verdelen van de buit, was daarvoor alle gelegenheid. In Duitsland was er ook nog eens het ongeloof dat het de oorlog had kunnen verliezen, en de schuldigen waren snel gevonden: links en de Joden.

In de fase van de ‘fascisering’ hield men nog vast aan parlementaire politiek, want om voor regeringsvorming in aanmerking te komen, moesten er bij verkiezingen stemmen worden vergaard. Daarna, dus in Duitsland na de benoeming van Hitler, kon men de parlementaire façade loslaten en overgaan tot geweld en oorlog. Wie naar de huidige situatie in Nederland kijkt, ziet goed hoe ook hier de grenzen met fascisme afgetast worden (de avondklok, geweld tegen coronademonstranten, de hierboven aangehaalde arrestaties, de discussie of Forum verboden moet worden, en op de achtergrond steeds de dreiging van oorlog).

Doel is net als in de jaren dertig om nieuwe varianten van kapitalistische sociale organisatie te ontwikkelen die ‘alles anders’ moeten maken, maar de eigendomsverhoudingen voor de bezittende bovenlaag intact laten. Ditmaal *The Great Reset*, een digitale wereldeconomie waarin nationale staten ondergeschikt zijn aan bovenstatelijke instanties.

**Wat de huidige situatie zo verwarrend maakt**, is dat de drijvende krachten ditmaal niet van extreemrechts, maar juist van het radicale midden komen, dus van de regeringspartijen plus PvdA en GroenLinks en nog wat meelopers. Niettemin





wordt ook nu wat Neumann noemt een 'anti-staat' voorbereid die de bestaande staatsinrichting moet vervangen, de één-overheidsgedachte, de vorm van machtsuitoefening waarin van parlementaire controle geen sprake meer is en van toetsing aan de wet door de rechter al evenmin. Deze anti-staat krijgt opnieuw gestalte onder toezien oog van de reguliere politiek en media, die net doen of er niets aan de hand is.

Gramsci zag ook een fase van fascisering die hij karakteriseerde als 'verrotting en fraude'. Daarin durft de heersende klasse het nog niet aan om de bevolking frontaal aan te vallen. Dat is te riskant, dus liever de façade van parlementaire democratie laten voortbestaan en kijken hoever je kan gaan. Ook nu zijn de 'verrotting en fraude' alom aanwijsbaar. Hoe moeten we het accepteren van de coronamaatregelen en het zwijgen over de WOB-documenten anders noemen? Of de toeslagenaffaire en de ontvoering van meer dan duizend kinderen door de staat, gevolgd door herbenoeming van regeerders en ambtenaren die hiervoor verantwoordelijk waren? Dat 'grensoverschrijdend gedrag' juist bij WEF-partij D66 (en het synthetische Volt) zo'n rol speelt is niet een kwestie van één persoon. Want dat de vice-voorzitter van de Raad van State en prima donna Kaag de handen ineenslaan om de misdragingen van hun campagneleider (geheel in de traditie van de corrupte Pechtold) onder de pet te houden, is ook grensoverschrijdend, ook verrotting. En de fraude? Moeten we er rekening mee houden dat de verkiezingsuitslagen op grond waarvan we worden geregeerd,

en die eveneens via een D66-donateur door de computer gaan, mogelijk anders zijn dan de werkelijke verhoudingen?

**In veel opzichten hebben we te maken** met een totaal ander politiek landschap dan in de jaren dertig van de vorige eeuw. Het 'links' van Neumann en Gramsci vertegenwoordigt de bevolking niet meer, het is een scheldwoord voor het radicale centrum geworden. Maar een van de nieuwe politieke vormen die toen werd ontwikkeld om het fascistische tij te keren, is nog altijd actueel, nl. het Volksfront. De Communistische Internationale schakelde in 1935 (toen het in Italië en Duitsland te laat was) terug naar de verdediging van de democratie, en in Spanje en Frankrijk werden op die basis Volksfrontregeringen gevormd, waar communisten zelf buiten bleven om de heersende klasse niet te bang te maken. En geen wijzigingen in de eigendomsverhoudingen! Het mocht niet baten. Hitler en Mussolini mochten de staatsgreep van Franco in Spanje openlijk steunen, en Frankrijk gaf zich liever over aan nazi-Duitsland dan een terugkeer van een Volksfront te riskeren.

Toch is het idee van een Volksfront opnieuw actueel. Er is een breed gedragen verzet, waarvan de politieke vertegenwoordiging echter te smal is. Forum wordt gegijzeld door zijn conservatieve signatuur die te veel politiek daklozen afschrikt. Is een Volksfront om de democratie te redden, en dat verdere verschillen over de inrichting van staat en maatschappij voorlopig laat rusten, een oplossing? ■



# Het klimaat als angst-verwekker en verdienmodel

Evelien Nijeboer

**H**et rapport uitgebracht in februari jl. van het International Panel for Climate Control (IPCC) leverde alarmerende voorpagina krantenkoppen op: “Het is nu of nooit!” “De natuur trekt het niet meer!” “De CO<sub>2</sub>-uitstoot moet nú omlaag!” Flinke investeringen zijn nodig volgens het IPCC, om rampen van Bijbelse omvang te voorkomen. Ook de Earth Day van 22 april jl. stond in het teken van ‘investeren in de Aarde’. De IPCC waarschuwing kwam dit keer bijzonder moeizaam tot stand, omdat er door wetenschappers en beleidsmakers uit 190 landen via een online platform dag en nacht vergaderd moest worden over wat hun rapport zou gaan zeggen. De te verwachten aankondiging van een op handen zijnde planetaire ramp hielp met het inluiden van de eerstvolgende fase van de angstcampagne, begonnen met de zogenaamde Covid19-pandemie, die inzet op een machtsgreep naar totale wereld controle.

Het IPCC werd in 1988 opgericht door oliebaron en Rockefeller protégé Maurice Strong. Als ondersecretaris-generaal van de VN organiseerde hij in 1972 de eerste VN-conferentie over ‘Human Environment’, waaruit het UNEP, het VN milieuprogramma, voortkwam. Het IPCC valt onder dit programma en is opgericht met het specifieke doel om de aanname dat door de mens geproduceerde CO<sub>2</sub> de Aarde catastrofaal opwarmt, wetenschappelijk te onderbouwen en om te zetten in supranationale beleidsrichtlijnen. Dit denkbeeld paste in de overtuiging van John D. Rockefeller, de grootste oliemagnaat en rijkste Amerikaan van zijn tijd, dat de mens een vernier is van de Aarde. Zijn Rockefeller foundation heeft zich in het bijzonder bezig gehouden met wat daarbij zou kunnen komen kijken, zoals industriële groei en bevolkingsaanwas. Het IPCC is inmiddels het meest invloedrijke orgaan op klimaatgebied. Maar het is geen wetenschappelijk instituut. Het is een ‘panel’ dat gericht studies verzamelt die haar CO<sub>2</sub>-vooronderstelling kunnen ondersteunen. Studies over wezenlijke factoren die het klimaat beïnvloeden, en zich bijvoorbeeld richten op veranderende zonneactiviteit, worden door het IPCC uit de selectie weg-gefilterd. Elke vijf jaar publiceert het IPCC drie rapporten, te beginnen met de beleidslijnen die gevolgd moeten worden,

met daarna de wetenschappelijke onderbouwing ervan. In 1996 werd het wetenschappelijke IPCC-rapport zelfs veranderd nadat de wetenschappers het hadden afgerond, zo meldde Frederick Seitz, emeritus-president van de Rockefeller University. Alle twijfels over CO<sub>2</sub> als oorzaak van klimaatopwarming waren eruit gehaald.

Het creëren van de klimaatstudies die het IPCC van nut zijn, heeft vele miljarden gekost. Er is al jaren véél geld beschikbaar voor universiteiten en onderzoeksinstituten voor geo-fysiologisch onderzoek, mits zij daarbij ook een klein hoofdstuk over de menselijke invloed op het klimaat wilden opnemen. Universiteiten zijn in hoge mate afhankelijk van onderzoekfondsen, en ‘iets met CO<sub>2</sub>’ erbij doen om deze binnen te loodsen zien zij niet als een doodzonde. Dit heeft echter op zo’n grote schaal plaatsgevonden, dat een volledig vertekend beeld van de werkelijkheid is ontstaan. Wetenschappers die zeggen dat zonneactiviteit de doorslag geeft voor het opwarmen en afkoelen van de Aarde krijgen veel minder fondsen, want op wat de zon doet heeft de mens geen invloed. Volgens de wetenschappers die de fluctuaties van bijvoorbeeld zonnevlekken bestuderen, zijn wij net in een Grand Solar Minimum beland. Een periode van 30 á 40 jaar met sterk verminderde zonneactiviteit.

**In eerdere jaren**, toen men zich met deze materie bezighield, ging het steeds om een ‘rampzalige afkoeling van de Aarde’. Toen Maurice Strong zijn eerste klimaatconferenties organiseerde, werd gevreesd dat in de olie-industrie weldra een piek zou worden bereikt (‘peak oil’) waarna de productie zou afnemen. De olie industrieën wilden ten alle koste controle houden op alternatieve energievoorziening, en de winsten die daarbij gemaakt kunnen worden. Voordat de term ‘global warming’ zijn intrede deed, werd de taal van het mondiale afkoelen eerst vrijwel ongemerkt vervangen door ‘climate change’. Momenteel wordt, vanwege de aanhoudende koude en sneeuwstormen die zich niet aan het seizoen houden, opnieuw vaker melding gemaakt van ‘climate change’. De temperatuur op Aarde heeft altijd gefluctueerd. In de Middeleeuwen had Europa een sub-tropisch klimaat, en rond 1700 was er zelfs een kleine ijstijd. Dat bracht over langere tijd ingrijpende, maar geen plotselinge of catastrofale weersveranderingen met zich mee.

Vanwege het feit dat klimaatverandering in onze eeuw wordt toegeschreven aan de menselijke uitstoot van CO<sub>2</sub>, en het daaruit voortvloeiende idee dat men daar dus ook met menselijke middelen iets tegen kan/moet doen, is er een kolossaal investering- en verdienmodel bij betrokken geraakt. Vanwege de overtuiging dat het om grootschalige bestedingen zal moeten gaan, worden de uitzonderlijke weersomstandigheden en natuurverschijnselen van de laatste jaren, zoals bosbranden, droogtes en overstromingen, ook toegeschreven aan menselijk gedrag.

De Europese ‘Green Deal’, die wordt uitgevoerd door Frans Timmermans, focust louter en alleen op het halveren van de menselijke CO<sub>2</sub>-uitstoot. Milieuorganisaties als Greenpeace werden in een vroeg stadium gekaapt door de CO<sub>2</sub> activisten. De CO<sub>2</sub>-agenda eist nu alle aandacht op, die beter besteed zou zijn aan de werkelijke milieuproblematiek, namelijk de grootschalige vervuiling en vergiftiging van natuur en milieu, en de bedreiging van de bio-diversiteit – oftewel het uitsterfen van diersoorten. Ook de invloed van elektromagnetische



Wouter Wolters

straling op de natuur in verband met communicatiemiddelen wordt niet of nauwelijks onderzocht. Alle industrie – behalve die van gas en olie – blijft dus buiten schot, terwijl in dertig jaar tijd bijvoorbeeld 75% van de totale hoeveelheid insecten is verdwenen. Dit heeft enorme consequenties voor al het leven op Aarde, bijvoorbeeld voor de bevruchting van gewassen en de verzorging van het bodemleven. Zelfs aandacht voor het herstellen van een volledige watercyclus, zeer essentieel voor het klimaat, staat niet op de agenda. De gangbare theorie is dat CO<sub>2</sub> opwarming van de atmosfeer veroorzaakt, zodat die meer waterdamp opneemt. Maar dat water komt alleen in de atmosfeer als de bodem het niet opneemt. Een droge bodem is feitelijk ook de belangrijkste hitteveroorzaker. Elke zweefvlieger weet dat steden en akkers de plekken zijn waar je opwaartse thermiek kunt vinden.

Bij een gezonde watercyclus gaat het water eerst voor 90% de bodem in om de natuurlijke ondergrondse reservoirs te vullen, voordat het weer uit de bronnen tevoorschijn komt die de rivieren van een gestage watertoevoer voorzien. Gezonde bossen hebben de capaciteit om 90 tot 95% van alle neerslag aan water op te nemen. Boomwortels dringen diep de aarde in en de humuslaag eronder en eromheen zorgt voor optimale opname. Door ontbossing en verkeerde landbouwmethoden klinkt de bodem in en vermindert haar opnamecapaciteit met tientallen procenten. Ook verstedelijking blokkeert de opname van water. Zo ontstaat een destructieve, voornamelijk bovengrondse watercyclus. Een droge, ingeklonken bodem neemt moeilijk water op. Het erop liggende water wordt zodra de zon schijnt terug de atmosfeer ingejaagd, en de grond droogt verder uit, terwijl elders dit water als neerslag de hellingen af dendert en daarbij de vruchtbare toplaag meeneemt. Dit is de werkelijke oorzaak

van 'climate change', ofwel de droogtes, bosbranden en overstromingen die we de afgelopen jaren hebben zien toenemen.

**Het CO<sub>2</sub>-klimaatbeleid leidde ertoe** dat enorm vervuillende technieken hun intrede hebben gedaan. Zonnepanelen, lithiumbatterijen en windmolens zijn niet of nauwelijks te recyclen. De insectenpopulatie die essentieel is voor een levende bodem en de wateropname ervan, is gedecimeerd. Biomassacentrales die beogen de CO<sub>2</sub>-uitstoot te verminderen zorgen voor een enorme toename aan bomenkap, terwijl bomen nu juist beslissend zijn voor de gezondheid van het klimaat. Werken aan het klimaat gebeurt momenteel onder andere met weermanipulatie-technieken, waarbij o.a. aluminium nano-deeltjes de atmosfeer in worden gebracht, die met de regen naar beneden komen. De gevolgen ervan worden niet onderzocht.

De CO<sub>2</sub>-agenda dient een industriële revolutie die schadelijker zal zijn dan de vorige. De Rockefeller-clan stopte overigens pas in 2016 met de oliehandel. In 2019 lanceerden zij een 'Climate and Resilience Initiative', dat focust op 'market-changing opportunities' en CO<sub>2</sub>-vriendelijke landbouwmethoden, waarin genetisch gemanipuleerde gewassen een hoofdrol zullen spelen. Maar bovenal dient de CO<sub>2</sub>-agenda de grip die deze industriële machthebbers ambiëren, op elk aspect van het leven van de bevolking. Sommige banken zijn al begonnen met experimenten waarbij hun cliënten, vooralsnog vrijwillig, hun CO<sub>2</sub>-footprint kunnen monitoren en beperken. Mocht het de centrale banken lukken om hun gewenste 'central bank digital currencies' in te voeren, ofwel volledig programmeerbaar digitaal geld, dan zal CO<sub>2</sub> het middel zijn om te bepalen hoeveel en waaraan u wel of niet uw geld mag besteden, 'voor het heil der natuur'. ■

# Van transgender naar trans-humaan; een agenda van ontmenselijking

Pieter Stuurman

**A**BC News publiceerde recentelijk een lijst van 58 genders. Iedereen moet vrij zijn om er één (of misschien zelfs wel meerdere) te kiezen. Van de meeste varianten heeft nooit iemand gehoord of kan er zich maar een voorstelling bij maken. Maar het meest opvallende aan de lijst is dat de beide natuurlijke genders, man of vrouw, er helemaal niet op voor komen.

Dat de gendergekte niet blijft bij een onschuldig ogend lijstje van ABC News, blijkt bijvoorbeeld uit de hoon die schrijfster J.K. Rowling (van de Harry Potter reeks) over zich heen kreeg toen ze aangaf liever de term 'vrouw' te gebruiken dan het voorgeschreven 'mensen die menstrueren'. De Britse hoogleraar Kathleen Stock werd gedwongen na 18 jaar ontslag te nemen omdat ze bezwaar maakte tegen de mogelijkheid voor mannen om zich vrouw te noemen, alleen op basis van hun gevoel. Ze vreesde voor de veiligheid van vrouwen, bijvoorbeeld op plekken waar ze zich omkleden of ongestoord willen slapen. Er werd een verbeterde lastercampagne tegen haar gevoerd waaraan sommige collega's actief deelnamen, maar waarbij de meeste haar gewoon lieten vallen.

De opdringende boodschap lijkt te zijn dat we allemaal een vrije keuze moeten kunnen maken, zolang we maar niet kiezen voor wat we van nature zijn. Dat vrijheid niet langer de mogelijkheid is om te zijn wie en wat we zijn, zoals voorheen, maar dat vrijheid vooral gaat over de mogelijkheid om te kiezen voor wat we van nature *niet* zijn. Het is onderdeel van een ideologie van maakbaarheid, waarbij de natuur wordt beschouwd als een hindernis die overwonnen dient te worden, en waarvan de moderne technologie ons kan bevrijden. Een ideologie die alleen kan aanslaan als er opzettelijk een afkeer gecreëerd wordt van de natuurlijke staat van de mens. Bijvoorbeeld door de woorden die deze natuurlijke staat aanduiden, zoals 'man' en 'vrouw', tot taboe te verklaren. Kort gezegd komt het erop neer dat deze ideologie een hogere status toekent aan technologie dan aan de natuur. Die ideologie begint met individuele genderkeuze (verkocht als 'vrijheid'), maar als het aan de ideologen ligt blijft het daar geenszins bij.

**Een van de meest verontrustende ideologen** is de Israëlitische Prof. Dr. Yuval Noah Harari. In recente toespraken voor (onder meer) het World Economic Forum beweert hij dat we aan de vooravond staan van een ongekende omwenteling. Dit zal niet alleen de grootste revolutie in onze geschiedenis

zijn, maar de grootste revolutie sinds het ontstaan van leven, vier miljard jaar geleden. Volgens hem is er nu technologie beschikbaar die systematisch kan ingrijpen in de blauwdruk van onze biologie. "Wetenschap vervangt de natuurlijke evolutie door intelligent ontwerp. Niet door een of andere '*God above the clouds*' maar door de *IBM cloud* en de *Microsoft cloud*, die de nieuwe evolutionaire krachten zijn."

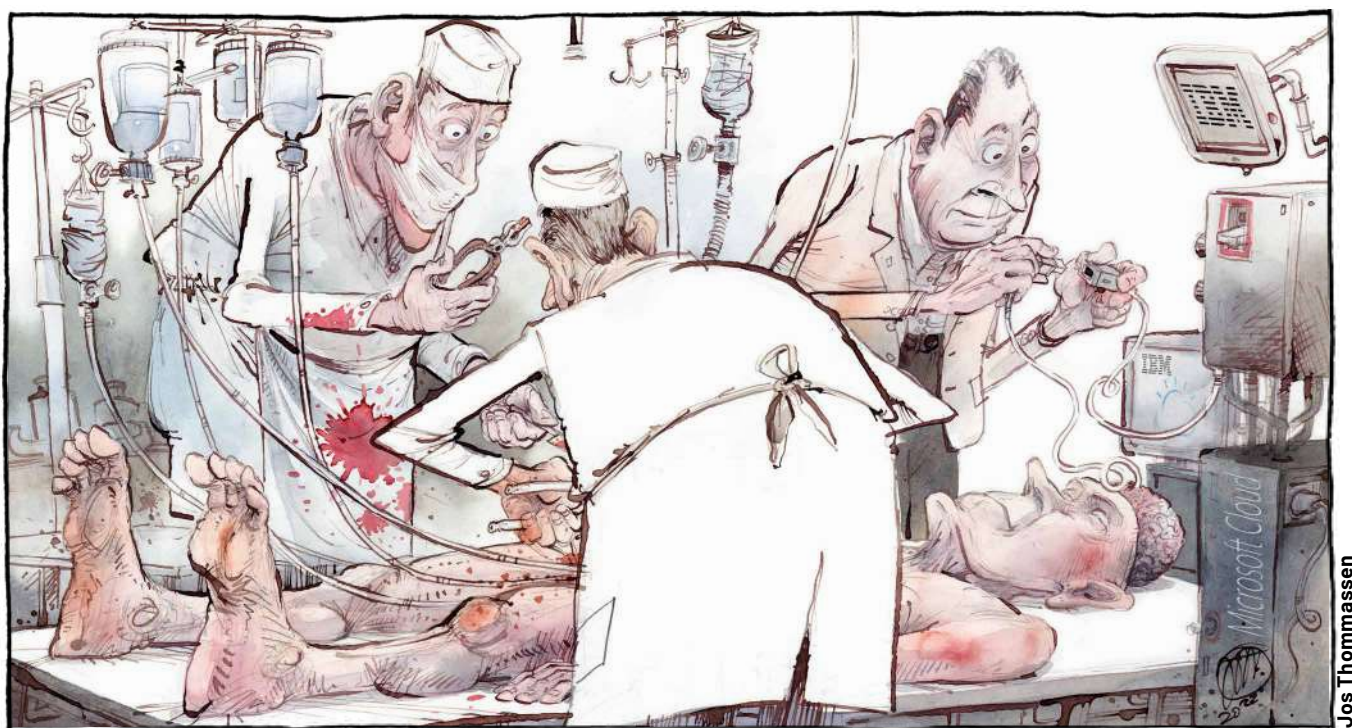
Hij noemt mensen 'hackable animals', en merkt daarbij op dat als dingen 'hackable' zijn, ze ook modificeerbaar zijn. Harari vindt het idee dat mensen eigenaar zijn van hun eigen leven niet meer van deze tijd. Als overheden of bedrijven het voor elkaar krijgen om mensen te hacken en te modificeren, dan zou dat eigendomsrecht ook aan die overheden of bedrijven kunnen worden toegekend. Want het idee dat mensen over zoiets als een geest, een ziel of een vrije wil zouden beschikken, is volgens hem nooit bewezen. En geheel in lijn met de huidige trend in de 'wetenschap', beschouwt hij de afwezigheid van bewijs, als bewijs van afwezigheid. Wat niet kan worden bewezen, bestaat niet.

Volgens Harari is de coronacrisis het grootste keerpunt in de menselijke geschiedenis. Het markeert de start van een digitale surveillancewereld ("surveillance tot onder de huid", aldus Harari) die tevens een definitief einde moet maken aan zoiets triviaals als vrije wil. "Vrije wil? Dat is voorbij!" zegt hij letterlijk. "Vroegere dictators hebben altijd de ambitie gehad om mensen te modificeren, maar hen ontbrak het aan technische mogelijkheden. Nu hebben we die technologie wel en kunnen we het leven opnieuw uitvinden". Kennelijk lijkt het hem een goed idee om voor god te spelen.

Nou zou de lezer misschien kunnen denken dat we hier te maken hebben met een of andere *mad scientist* die verder geen kwaad kan. Maar in werkelijkheid is hij een van de topadviseurs van het World Economic Forum, dat zelf een vereniging is van de meest invloedrijke en machtige mensen ter wereld. Veruit de meeste banken, multinationals, NGO's en regeringsleiders zijn er direct of zijdelings aan verbonden. Het is dus absoluut geen betekenisloze club. Harari is daarnaast ook een van de belangrijkste persoonlijke adviseurs van Klaus Schwab, de oprichter en directeur van het WEF. En de uitspraken van Schwab vertonen opmerkelijke overeenkomsten met het gedachtegoed van Harari.

Schwab heeft het over de Vierde Industriële Revolutie, die niet verandert wat we doen, maar die *onszelf* verandert, via ge-





netische modificatie en de samensmelting van onze natuurlijke biologie met digitale technologie. Volgens hem is het een kwestie van (korte) tijd dat micro-elektronica geïmplantéerd zal worden bij iedere aardbewoner, en toont zich daar een groot voorstander van. Kennelijk is hij ervan overtuigd dat de natuurlijke conditie van mensen tekortschiet. Dat mensen inherent ontoereikend zijn, en dat ze dus kunstmatig ingepast moeten worden in de door hem gedroomde ideale samenleving, waarin al die mensen met hun grillige en verschillende menselijke eigenschappen gelijkgeschakeld zijn en bestuurd worden door zijn computerservers.

Als de ideologie van maakbaarheid breed aanvaard wordt, bijvoorbeeld onder de belofte dat het keuzevrijheid en 'verbeterde' mensen oplevert, dan is het nog maar een kleine volgende stap naar opgelegde maakbaarheid, oftewel gedwongen modificatie van de natuurlijke menselijke soort. Dat betekent dat de ideologie niet langer hoeft te worden aangepast aan de menselijke natuur, maar dat het voor het eerst in de geschiedenis technisch mogelijk is om de menselijke natuur aan te passen aan de ideologie.

We zouden ons kunnen afvragen in hoeverre we nog kunnen spreken van mensen, als ze kunstmatig ontdaan zijn van elementaire menselijke kenmerken, zoals geestelijke eigenheid en zelfbeschikking. Is de gedroomde trans-humane mens überhaupt dan nog een mens te noemen? Hoe ver kan ontmenselijking gaan, voordat er sprake is van een geheel nieuwe soort die niet meer kan worden aangeduid als mens?

De parallel met de gendergekte ligt in de gedachte dat de natuur fouten maakt en dat technologie dat kan of moet corrigeren. Dat de gemodificeerde mens beter bij de individuele wensen in te passen is, maar ook bij de wensen van de totalitaire leiders die zich opwerpen als redders van de wereld. Daarvoor moeten mensen eerst worden afgeschilderd als onvolmaakte en schadelijke wezens, die gehackt, genetisch en digitaal gemodificeerd en vervolgens in bezit genomen kunnen worden door

corporaties en overheden, aangesloten op de door hen gecontroleerde 'cloud'. Het idee dat het de mensen zelf zijn die een behoorlijk georganiseerde samenleving in de weg staan, en dat die mensen dus moeten worden ontmenselijkt...

Zoals Harari aangeeft, hebben veel dictators ervan gedroomd om mensen dusdanig te kunnen modifieren dat ze inpasbaar zijn in hun dictaturen. Voorheen was dat echter onmogelijk, maar die beperking kan nu worden overwonnen, en in de overtuiging van Harari en Schwab biedt dat ongekennde mogelijkheden voor het vestigen en bestendigen van een onomkeerbare werelddictatuur. Om die gedachte geaccepteerd te krijgen moet er een campagne gevoerd worden die mensen ervan overtuigt dat de natuur, of beter: hun *eigen* natuur, onbetrouwbaar en feilbaar is. Een campagne tegen de natuur (of zoals sommigen zeggen: de Schepping) dus.

**Zelf ben ik geen religieus mens**, maar volgens de definitie van de Bijbel is dat nou precies het motief van het Kwaad, verpersoonlijkt door de Satanfiguur: God willen zijn. Uiteraard is dat laatste niet mogelijk, dus voor God spelen komt dan het dichtst in de buurt. Als deze campagne van ontmenselijking een 'succes' wordt en mensen daadwerkelijk in groten getale gaan geloven dat hun eigen natuur te ontoereikend is om met een gerust hart met rust gelaten te kunnen worden, en dus moet worden aangepast, dan zal dat het einde betekenen van de menselijke soort. De natuurlijke mens zal moeten plaatsmaken voor een kunstmatige hybride soort, die niet langer beschikt over een geest, een ziel en een vrije wil (zaken die die typerend zijn voor menselijke wezens), maar in bezit genomen is door degenen die de 'cloud' beheersen. Om in Bijbelse termen te blijven, zou dat betekenen dat de mensheid volledig 'van God los' zal zijn, en zal zijn overgenomen door het duivelse kwaad. Want als mensen eenmaal bereid zijn hun god-gegeven gezonde verstand opzij te zetten voor dit soort volslagen waanzin, dan opent dat vanzelf mogelijkheden voor nog meer krankzinnigheid. ■

# De valkuilen van schijnwetenschap

Redactie

**M**eerdere malen wanneer we over het onderwerp virologie in dit blad hebben geschreven, plaatsten wij de opmerking erbij dat het geen echte wetenschap mag worden genoemd omdat het gaat om een opeenstapeling van aannames. Werkelijke wetenschap gaat uit van hypothesen (veronderstellingen) gebaseerd op wat je denkt te kunnen waarnemen, die je onderwerpt aan stringente testen. Als je boft, omdat de testen de hypothese bevestigen, dan ben je er nog niet, want het zou kunnen dat onder andere omstandigheden dan waarin je hebt getest – omstandigheden van tijd, plaats, temperatuur, en wat je ook maar kan verzinnen (of vooral nog niet kan verzinnen) – je hypothese jammer genoeg gaat sneuvelen. Werkelijke wetenschap gaat dus met de vragen die het onderzoekt altijd op een open manier om. Als je wetenschappers hoort zeggen dat een uitkomst als een kwestie van ‘consensus’ mag worden gezien, dan zijn het of geen

wetenschappers, of wetenschappers die in de verdediging zijn gedreven omdat ze ook zelf zijn gaan twifelen of de uitkomst waarbij ze zweren eigenlijk wel waar kan zijn.

De virologen die het dezer dagen voor het zeggen hebben beschouwen hun vak niet als een open wetenschap. Het zijn vaak microbiologen, veeartsen, of gesjeesde microbiologen die zich, met verlokking van faam in 't zicht, met virussen zijn gaan bemoeien. Datgene wat ze hadden geleerd over bacteriën hebben ze zo maar geprojecteerd op het virus, en sindsdien proberen ze alle waarnemingen binnen dat kader in te passen.

Maar zij hebben dan hun wetenschappelijk microbiologisch gebied, dat door aardig wat vastigheid wordt gekenmerkt, verlaten voor de al genoemde opstapeling van aannames. Want het toetsen van wat ze beweren lijkt helemaal niet te kunnen. Onderstaand artikel over het virus geloof zegt daar meer over. Of wat ‘virus’ heet wel echt bestaat als pathogeen (ziekteverwekker), kunnen virologen niet bewijzen. Wat zij kunnen waarnemen zijn capsules met genetische informatie. Maar of deze capsules worden geproduceerd door onze stervende cellen, of dat ze andersom onze cellen ziek hebben gemaakt is een zeer controversiële kwestie.

De virologie is op aannames blijven berusten omdat zij die het beoefenen niet hebben kunnen voldoen aan de zogenaamde Koch postulaten die het bewijs leveren dat we inderdaad te maken hebben met een ziekteverwekker.

**Van de opstapeling aannames** is de meest winstgevende gaan overleven. Dat is wel gebleken met de letterlijk biljoenen die het Covid-19 virus voor de farma-industrie heeft opgeleverd. Die biljoenen hebben de geslotenheid van deze schijnwetenschap, compleet met zwaar defensief geschut, tot nu toe gegarandeerd. Bijna elke microbioloog die zich met het onder-

De microbioloog **Patrick Savalle** legt het uit: Koch's postulaten zijn een set logische stappen die kunnen aantonen of een ziektekiem en niets anders dan die ziektekiem de oorzaak is van een ziekte. Isoleer uit een patiënt de vermoede ziektekiem, zonder vervuilingen, en besmet een gezond individu met die zuivere ziektekiem (het isolaat). Als dit individu dan dezelfde ziekte krijgt als de patiënt en dezelfde soort ziektekiem weer kan worden geïsoleerd, dan is de ziektekiem de oorzaak van de ziekte. De zuiverheid van het isolaat en de architectuur van de ziektekiem werden met een elektronenmicroscopie gecontroleerd.

Met ziektekiemen als bacteriën werkte dit prima. Voor de nieuw ontdekte ‘virussen’ waren de postulaten echter niet direct toepasbaar, omdat het simpelweg onmogelijk was ze in voldoende hoeveelheid uit een patiënt te isoleren, en omdat ze niet zelfstandig, zoals bacteriën, zijn te vermeerderen (kweken). Daarvoor zijn ‘gastcellen’ nodig. In plaats van eerst dat probleem op te lossen, is wetenschap – op zoek naar bevestiging van een reeds als juist veronderstelde aanname – een sluiproute gaan gebruiken. Het isolaat werd niet meer gezuiverd, zodat er nog andere bestanddelen dan alleen virions (virussen) in aanwezig bleven. Vervolgens werd het isolaat gekweekt

door cellen van buitenaf toe te voegen, meestal bijvoorbeeld Apen-cellen. Om dat goed te laten verlopen, werden nog meer bestanddelen toegevoegd, zoals antibiotica. Een volgende aanname was, wederom uitgaande van een reeds vaststaande conclusie, dat de toegevoegde cellen het oorspronkelijke virus vermeerderden. Nooit is uitgesloten dat deze structuren het gevolg waren van mishandeling van de toegevoegde cellen door bijvoorbeeld de toegevoegde antibiotica, of door het ontbreken van een leefbare omgeving. In die gevallen zouden het namelijk ook exosomen kunnen zijn. Exosomen zijn capsules met genetische informatie die door stervende cellen zelf zijn geproduceerd. Ook is nooit uitgesloten of tijdens het doorlopen van Koch's Postulaten de proefdieren niet gewoon ziek werden van andere bestanddelen in het onzuivere isolaat. De realiteit is, dat nog nooit is aangetoond dat virussen de oorzaak zijn van enige ziekte. Er wordt altijd slechts correlatie, nooit causaliteit, aangetoond. In geval van Covid-19, maar ook vele andere ziekten, is nog nooit bewezen dat het gevonden virus de oorzaak is. Nooit zijn gezonde individuen besmet met ongekweekt, zuiver isolaat van SARS-CoV-2. Daardoor is nooit uitgesloten dat het virus helemaal geen virus is, maar een exosoom, dus niet de oorzaak, maar een gevolg van een ziekte. ■

werp bezig is gaan houden wil erop kunnen rekenen dat die geldstroom blijft stromen. Echte wetenschappers, gedreven door pure nieuwsgierigheid, en ook menslievendheid, moeten van de zaak afblijven, worden al jarenlang bestraft; hun reputaties en meestal beroepsinkomsten in gruzelementen.

De valkuilen zijn dieper dan men zou denken. Als terugslag van een wetenschap door een schijnwetenschap bestaande uit niet te testen aannames, is het moeilijk, waarschijnlijk onmogelijk, een ernstiger voorbeeld te vinden dan wat de medische sector de afgelopen jaren is overkomen. Voortschrijdend inzicht? Vergeet het maar! U kunt waarschijnlijk ook de overeenkomst zien met de zogenaamde klimaatwetenschap die op de menselijke uitstoot van CO<sub>2</sub> hamert, en die ook gebaseerd is op niet te testen aannames, en tegelijk een gigantisch verdienmodel vertegenwoordigt. ■

# Wankelend virusgeloof

H. Burger

**T**wee jaar geleden sprak premier Rutte het land toe met de boodschap dat een gevaarlijk virus over de wereld raasde. Wij waren ermee in oorlog, en moesten het eensgezind tezamen verslaan. We hebben inmiddels miljarden euro's uitgegeven; tienduizenden faillissementen, tienduizenden vroegtijdige doden, verwoeste levens, ontelbare trauma's, miljoenen testen en honderden leugens achter de rug; terwijl onze grondrechten zijn afgepakt met allerlei vrijheidsberovende maatregelen. Is dat virus nu verslagen? Viel er iets te verslaan? Zijn virussen, zolang ze niet in bio-wapenlaboratoria met 'gain of function' technologie tot wapens zijn opgewaardeerd, eigenlijk wel gevaarlijk? Het is een vraag waar 95% van de mensen nog nooit over heeft nagedacht en die 99% van de deskundigen beamend zal beantwoorden. Maar als je in de geschiedenis van het onderwerp duikt, dan zie je dat die vraag wel degelijk gesteld mag worden.

**Veel specialisten die 'virologie'** onder de loep namen, zijn tot verrassende conclusies gekomen. Bijvoorbeeld de Amerikaanse artsen Thomas Cowan en Andrew Kaufman. Zij zijn zeer uitgesproken en, ondanks de hedendaagse censuur, nog steeds te vinden. Ze hebben beiden tientallen video's gemaakt om uit te leggen waarom virussen niet bestaan en dus geen ziekte veroorzaken. Een andere expert, de Duitse moleculair bioloog Stefan Lanka, heeft ook middels vele onderzoeken aangetoond dat de virologie al lange tijd op de verkeerde weg zit. Ook zijn de Amerikaanse dr. Robert O. Young en de Austra-

lische Tom Barnett al tientallen jaren zeer actief met dit onderwerp bezig. Blijft het bij zo weinig experts die niet geloven dat virussen bestaan? Uiteraard niet. Er zijn duizenden artsen en wetenschappers die ervan overtuigd zijn dat we wereldwijd met het fenomeen virussen worden beetgenomen. Sommigen spreken zelfs van een langdurige fraude waar de vaccin-industrie – een miljarden-business – op is gebaseerd.

Deze experts kunnen stellig zijn met hun beweringen, omdat ze belang hechten aan de geschiedenis die er achter zit. Het begint midden 1800, een tijd waarin twee Franse wetenschappers onderzoek doen: Antoine Béchamp en Louis Pasteur. De laatste kent bijna iedereen van naam, over de eerste hebben weinig mensen, zelfs in de medische wereld, ooit gehoord. Dat komt omdat hij in opleidingen stelselmatig wordt verzwegen. Er is in de gevestigde medische wereld plaats voor maar één waarheid, en dat is die van Louis Pasteur. Louis Pasteur zei dat de mens ziek wordt van, onder andere, micro-organismen die in de lucht zweven, ons aanvallen en infecteren: de *germ theory*. Hij noemde die organismen virussen, afgeleid van het Latijnse woord 'virion' dat 'gif' betekent. Antoine Béchamp zei dat de mens ziek wordt van binnenuit en dat dit zich uit in koorts, hoesten, snotneus, etc.: de *terrain theory*.

**Beide zienswijzen waren hypotheses** – aannames dus, geen feiten. Pasteur vermeldde in zijn talrijke onderzoeken dat virussen zo klein waren dat ze niet konden worden waargenomen. Dat is tot op van vandaag nog steeds zo, want er is nog nooit een virus geïsoleerd, laat staan dat bewezen is dat het ziekte kan veroorzaken. Bacteriën, schimmels, parasieten, etc. zijn wel door een microscoop waar te nemen. Het zijn levende micro-organismen.

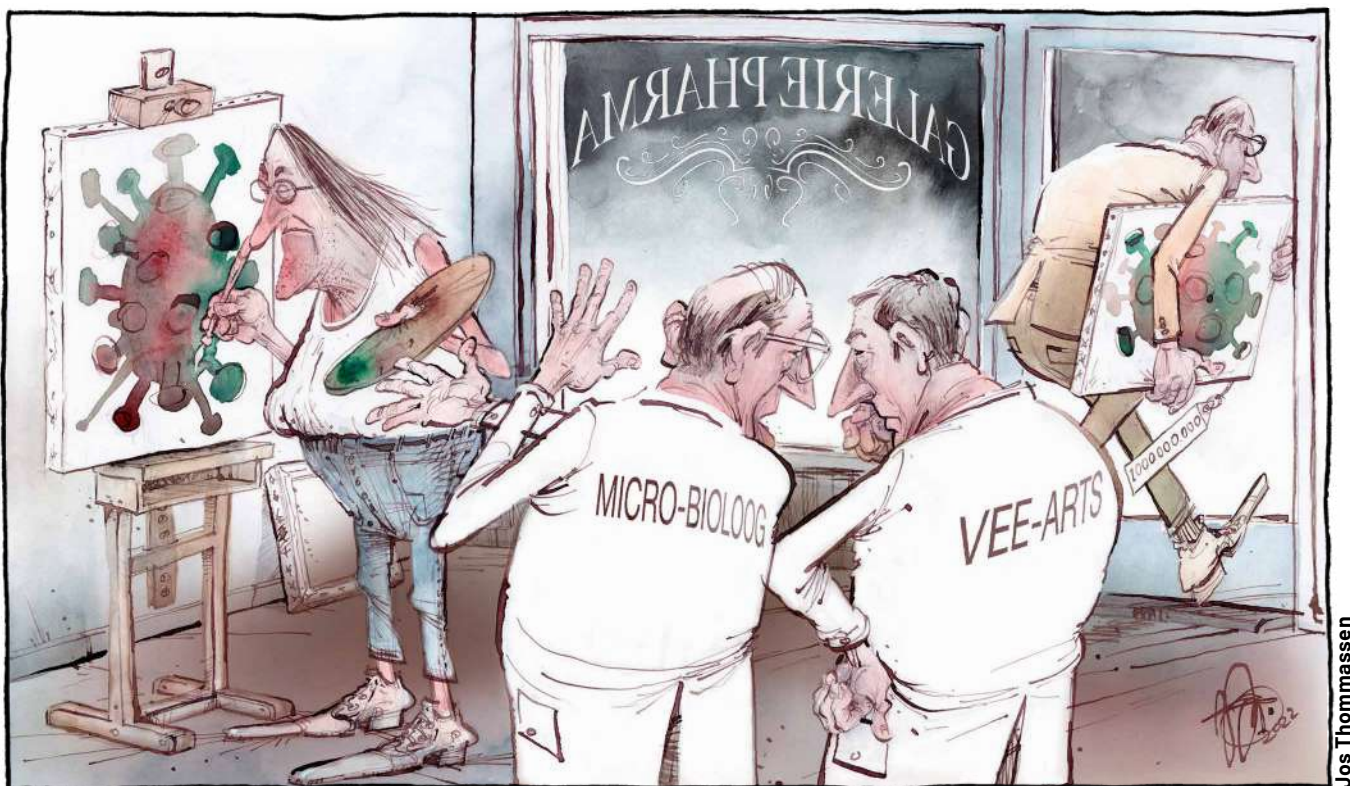
Maar ziek worden is, zo we mogen aannemen, ons lot al sinds het begin van de mensheid. Volgens Béchamp gebeurde dat niet door een virus van buitenaf, maar omdat het lichaam aan het ontgiften is. Dagelijks sterven miljoenen cellen af en worden miljoenen nieuwe cellen gemaakt, in een natuurlijk proces. Wat Pasteur virussen noemt zijn volgens Béchamp dode celresten, die je lichaam uit moeten.

Sterven er teveel cellen tegelijk af, maar heb je een goede gezondheid en een sterk immuunsysteem, dan zal er weinig aan de hand zijn. Dat is de reden waarom je het ene jaar wel ziek wordt en dan jaren achter elkaar niet. Heb je echter een slechte gezondheid en een verzwakt immuunsysteem, dan zal dat zich uiten in de bekende ziektesymptomen. Er zijn 101 oorzaken waarom er veel cellen tegelijk afsterven: een gebrek aan hygiëne, een gebrek aan voedingsstoffen, lichaamsvreemde stoffen in ons eten en drinken, chemische stoffen die we inademen, en ga zo maar door.

Als iemand door een virus ziek werd, dan vond Pasteur dat de patiënt met vaccins moest worden geïnjecteerd. De toen opkomende farmaceutische industrie omarmde die gedachte maar al te graag. Béchamp betoogde dat wij mensen een onderdeel van de natuur zijn en dezelfde cycli vertonen als bijvoorbeeld de bomen: in de herfst verliezen ze hun bladeren en gaan ze in ruststand, om in het voorjaar weer nieuw leven te creëren. Hij geloofde daarom ook niet in de stelling dat een ziek persoon geholpen zou zijn met het injecteren van lichaamsvreemde stoffen, maar volgde meer de natuurwetten en geloofde in wat



## SCHIJNWETENSCHAP VAN VIRUSSEN



wij nu 'uitzielen' noemen; het lichaam ontgiften door koorts, hoesten, zweten, snotteren, enz.

Pasteur beweerde ook dat mensen elkaar kunnen besmetten, terwijl Béchamp die gedachte bestreed door het feit naar voren te brengen dat men naast een ziek, door koorts geteisterd, proestend persoon kan slapen en zelf niet ziek wordt. De Amerikaanse arts dr. Robert Willner injecteerde zichzelf jaren geleden met het bloed van iemand die HIV-positief was getest en volgens zijn doktoren AIDS had. Willner deed dat diverse keren en werd niet ziek. Dit had voorpaginanieuws moeten zijn; een arts die zichzelf injecteert om te bewijzen dat er geen virussen bestaan, en die dus ook geen besmetting kunnen opleveren. Dr. Willner is niet lang na zijn experiment 'plotseling' aan een hartstilstand overleden, zoals meerdere artsen in recente jaren die farmaceutische bedrijven en de overheid bekritiseerden. Er circuleert zelfs een lijst op internet van vroegtijdig overleden critici, samengesteld door iemand die dat al jaren bijhoudt.

**Er bestaat een fonds in Duitsland van anderhalf miljoen** euro voor de eerste wetenschapper die kan aantonen dat een virus bestaat. Dit fonds wacht al jaren op de gelukkige. Wereldwijd zijn er honderden WOB-verzoeken naar gezondheidsinstituten en wetenschappelijke laboratoria gestuurd om een vondst van een geïsoleerd virus op te sporen. Een Canadese onderzoekster, Christine Massey, alleen al heeft 90 FOI (Freedom of Information) verzoeken verstuurd. In verband met het SARS-CoV-2 virus, het veronderstelde killervirus van de laatste tijd, hebben 180 instituten in 30 landen inmiddels gereageerd. Geen van hen heeft documenten kunnen laten zien waarin het SARS-CoV-2 virus is geïsoleerd en aangetoond. Geronomeerde instellingen als het FDA zeggen zelfs zwart op wit dat ze niet kunnen aantonen dat het virus bestaat. Ook heeft een

Chinese official beaamd dat dit virus nooit is geïsoleerd. Wat geldt voor het SARS-CoV-2 virus, geldt voor welk virus dan ook.

Er zijn meerdere redenen waarom het virusgeloof in stand wordt gehouden, terwijl tot op heden nog nooit iemand het bestaan van een virus in de werkelijkheid heeft kunnen aantonen. De belangrijkste daarvan is simpel: de bestrijding van virussen genereert al ruim 170 jaar een miljarden-business, met de afgelopen twee jaar het uitzicht op letterlijk biljoenen. Het idee dat ziekten die via de lucht overspringen van de ene mens op de andere lijkt tevens een acceptabel verhaal te vormen, dat weinig mensen kunnen checken. Niemand wil ziek worden, dus accepteert de bevolking de onbewezen aanname, die zich bovendien met niet eerder vertoonde grootschalige propaganda diep in de samenleving heeft kunnen nestelen.

Wat voor virussen opgaat, heeft vanzelfsprekend verstrekken de consequenties voor de testen, waarvan het officiële verhaal zegt dat ze deze kunnen opsporen. Kary Mullis, Amerikaanse biochemicus en uitvinder van de PCR-test, zei uitdrukkelijk dat wat hij had uitgevonden niet geschikt was om diagnoses te stellen want, zo zei hij, de test kan geen virussen detecteren. Het is op zijn minst bijzonder te noemen dat hij luttele maanden voordat de pandemie wereldwijd werd uitgeroepen stierf, en zijn test als enige test wereldwijd wordt gebruikt. Hier zit ook een verdienmodel aan vast, want de 'test-industrie' is inmiddels eveneens uitgegroeid tot een miljarden-business.

**Als virussen niet bestaan** en mensen elkaar dus ook niet met virussen kunnen besmetten, waarom worden dan zoveel mensen tegelijkertijd ziek? Er bestaat velerlei alternatieve uitleg dat door de eeuwen heen door ervaring is verzameld. In de 16e eeuw stierven vele zeelieden aan boord van zeilschepen. Later kwam men erachter dat dit gebeurde door gebrek aan vitamine C, en een gebrek aan enkele andere voedingsstoffen.

Deze ziekte met fatale afloop werd scheurbuik genoemd. Er was geen sprake van besmetting. Toen men op de lange zee-reizen meer vers voedsel en fruit meenam, was het probleem grotendeels opgelost.

Een andere oorzaak van ziekte is simpelweg de natuur. Sinds de oorsprong van onze planeet zien we overal cycli van seizoenen, of sterk veranderende weersomstandigheden. Buiten de tropische delen van de Aarde hebben we een cyclus van vier seizoenen. Het is nu eenmaal zo dat in de herfst en in het voorjaar ontgiftingsprocessen kunnen ontstaan. De meeste mensen praten dan over een griepseizoen.

Nog een andere reden waarom zoveel mensen tegelijkertijd ziek kunnen worden, zijn vaccinaties. Dat was al bekend in de tijd van de beruchte Spaanse griep epidemie. Sinds vorig jaar het kolossale Covid-19 mRNA injectieprogramma begon, heeft dit fenomeen een extra tragische twist gekregen. Het is de afgelopen maanden duidelijk geworden dat het overgrote merendeel van de in ziekenhuizen opgenomen Covid-19 patiënten – volgens sommige statistieken 9 van de 10 – met wat frauduleus als een ‘vaccin’ wordt aangeboden, is geprikt. Met andere woorden: het ‘vaccin’ is geen geneesmiddel, maar een besmettingsmiddel. ■

# De nieuwe vogelgriep pandemie

KORT NIEUWS

Mario Ortiz Buijsse (biochemicus)

Er zijn veel aanwijzingen dat de virusspecialisten van de WHO ons met een nieuwe uitbraak van een verondersteld pathogeen gaan opzadelen. De bijzonderheden daarvan zijn inmiddels gemakkelijk voorspelbaar. Een van de voorwaarden voor het op gang houden van de agenda van het World Economic Forum is het in stand houden en/of creëren van (be)dreigingen en een klimaat van angst. Wie voorbij de ‘coronashow’ kijkt, ziet een poppenkast op wereldniveau, waarbij nieuwe killervirusvarianten – inflatie, oorlog, klimaatverandering, stikstof, CO<sub>2</sub>-uitstoot, en dreigende drinkwater- en voedseltekorten – langskomen, voordat de wereldbevolking het coronatijdperk is gaan relativeren. Woordvoerders van de diverse supranationale instellingen die met deze agenda hebben te maken, waarschuwen al vele malen dat het ergste nog komen moet, en dat de covid-pandemie slechts als een voorproefje moet worden gezien.

Het ziet ernaar uit dat, onder het mom van een voor mensen zeer besmettelijke en gevaarlijke nieuwe vogelgriepvariant, we de volgende ‘crisis’ in worden gerommeld, met ditmaal het pluimvee als mikpunt, inclusief uw scharrelende vrije-uitloopkippetjes. Hiermee wordt de voedselproductie bedreigd, en dus volgt een crisis in de eiwitvoorzieningen, omdat de productie van eieren en kippenvlees te risicovol zou zijn. Niet de kleinere lokale diervriendelijke veehouderij zal de geboden oplossing zijn, maar de megagrote gecontroleerde industriële dierhouderij zal waarschijnlijk nog meer de overhand krijgen dan het al had. Echter ook deze industrie zal niet aan deze nieuwe plandemie ontkomen. De PCR-tests zorgen nu al wereldwijd voor dood en verderf als gevolg van massale pluimveeruimingen. Want een paar positieve PCR-testuitslagen zijn al genoeg om de hele boel te ruimen... en voordat men het weet is een ‘legitieme’ voedselcrisis geboren. Tegelijkertijd wordt al gewerkt aan een voorstelling van zaken bedoeld om

angst op te wekken naar aanleiding van een nieuw vogelgriepvirus, dat gevaarlijk zou zijn voor het menselijk lichaam.

Net als bij de coronapandemie helpt de inzet van de PCR-test specifiek voor deze nieuwe bedreigende vogelgriep mee aan het nieuwe officiële verhaal. En zo heeft men een nieuwe voedingsbodem voor de eventuele instelling van nieuwe lockdowns, vrijheidsberovingen, en nog meer controle.

De Nederlandse veearts Marion Koopmans, die een sleutelrol vervulde bij het uitrollen van de covidschijnpandemie, schat het gevaar van dit vogelgriepvirus voor mensen vooralsnog niet hoog in, maar ze is bezorgd over de wereldwijde verspreiding van deze H5-virussen door wilde vogels.

**De waarschuwing voor een vogelgriep pandemie** is al lang geleden bedacht, maar wordt nu in het lopende schema ingepast. Daarom zijn in de Amerikaanse deelstaat Iowa, en elders, miljoenen kippen, kalkoenen en andere vogels geslacht die voor voedsel bestemd waren. Ook is op een pluimveebedrijf in Barneveld vogelgriep vastgesteld. De circa 28.600 kippen op het besmette terrein worden afgemaakt. Ook dieren in een pluimveebedrijf in de buurt worden uit voorzorg gedood. Dit zijn geplande tactieken voor angstzaaijerij en hersenspoeling van het publiek, het vernietigen van de voedselvoorziening, en onderdeel van de agenda voor het elimineren van vlees in menselijke voeding.

Dat laatste is ook onderdeel van een plan om de voedselvoorziening sterk in te perken, en bedoeld om het aantal boerenbedrijven te reduceren. Als de huidige onderhandelingen over een verdrag tussen alle VN-lidstaten en de WHO slagen, en laatstgenoemde organisatie het recht wordt verleend om over de hele wereld pandemiën af te roepen, dan mag men een versneld tempo in deze ontwikkelingen verwachten. ■

**C**EO Patrick Soriot van **AstraZeneca** heeft in dec 2020 tijdens een bedrijfsvergadering gewaarschuwd dat mensen met immunodeficiëntie of een auto-immuunziekte niet geïnjecteerd kunnen worden met de mRNA-Covid-19-injecties, en dat een behandeling met monoklonale antilichamen hen een goede bescherming biedt. AstraZeneca heeft dit nieuws niet naar buiten gebracht. Het European Medicines Agency verklaarde in januari j.l. nog dat patiënten met immunodeficiëntie gerust een vierde Covid-injectie kunnen ontvangen. De behandeling met monoklonale antilichamen is één van de werkzame behandelingen tegen Covid-19 die verboden werd verklaard om de 'vaccinatie'-campagne doorgang te laten vinden. Volgens Robert F Kennedy hebben de farmabedrijven 60 miljard verdiend met de mRNA-injecties en 500 miljard aan behandelingen in verband met injectieschade.

In Juni vorig jaar organiseerde Pfizer een bijeenkomst op de universiteit De Los Andes in Chili, waar artsen en wetenschappers zich bezighielden met de gevolgen van '**Long-Covid**'. Volgens het tijdschrift *Lancet Psychiatry* is vastgesteld dat één op de drie Covid-patiënten neurologische of psychiatrische schade overhoudt, die zes maanden na de acute fase nog aantoonbaar was. Angststoornissen zouden het meest typerend zijn, maar er waren ook gevallen van slapeloosheid, psychose, parkinsonisme, beroerte en dementie, zo berichten enkele gangbare kranten. Ook zou 'Long-Covid' een bipolaire stoornis, waanstoornis of paranoia kunnen veroorzaken. Dit spectrum aan verschijnselen behelst zowel de neurologische schade door de Covid-19-injecties, als alle verschijnselen die je tegenstanders van een medische dictatuur zou kunnen toeschrijven.

Farmagigant Merck is een samenwerking aangegaan met de Spaanse startup Inbrain om chronische neurologische ziekten zoals Parkinson en epilepsie te gaan behandelen met **neuro-modulatie**. Hierbij worden minieme grafeen-receptoren in de hersenen gebracht en vervolgens van buitenaf behandeld met elektromagnetische velden. Het nanomateriaal grafeen (koolstof-structuren van 1 atoom dik) is een supergeleider en kan worden geprogrammeerd om zichzelf in het lichaam te assembleren tot nano-apparatuur. De 'patiënt' zou via blootstelling aan de juiste golflengten in de gewenste bewustzijnstoestand te brengen zijn – naar een Alpha-staat (wakker, ontspannen en reflectief), Theta-staat (dromerige toestand tussen waak en slaap) of Delta-staat (slaap en diepslaap). Inbrain ontving 16,8 miljoen als deelnemer aan het EU-project 'Graphene Flagship'. Ook enkele CEO's van AstraZeneca zijn betrokken bij dit project.

Het WHO is van mening dat het de 'pandemie' had kunnen voorkomen als ze meer macht zou hebben gehad. Het komende **WHO-pandemieverdrag** dat op 26/28 mei dit jaar ondertekend zal worden, dreigt een uiterst totalitair machts-instrument te worden. Het verdrag gaat over 'gezondheid en menselijke veiligheid', dus ook bijvoorbeeld klimaatmaatregelen kunnen eronder vallen. Met dit verdrag treden de 'International Health Regulations' (IHR) in werking zodra het WHO een 'public health issue of international concern' (PHEIC) afkondigt. De VS heeft amendementen aan deze IHR voorgesteld waardoor alle 149 aan het WHO gecommitteerde landen hun nationale wetgeving voor nov. dit jaar zodanig dienen aan te passen dat zij hun nationale soevereiniteit op kunnen geven zodra het WHO een PHEIC afkondigt. Of en wanneer enige

dreiging een PHEIC genoemd wordt ligt geheel in de besluit-bevoegdheid van één persoon namelijk directeur-generaal G. Tedros. Het WHO wil bovendien 'pandemieën' gaan bestrijden vóórdat ze ontstaan. Volgens het WHO-verdrag moeten 'vaccins' binnen 100 dagen worden goedgekeurd, wat veel te kort is om ze op veiligheid te testen. Ook zouden deze 'vaccins' 'eerlijk toegankelijk' moeten zijn waardoor landen ze niet van de markt kunnen halen als blijkt dat ze niet veilig zijn. Bovendien moeten volgens dit verdrag de 'nooddiagnoses' van het WHO snel en volgens centrale protocollen worden uitgevoerd.

Volgens o.a. Bill Gates was Covid-19 slechts een waarschuwing en moet de echte pandemie nog komen. De **vogelgriep H5N1** is een mogelijke kandidaat volgens Robert Redfield (voormalig directeur van het CDC). De Infection Fatality Rate van 10 a 15% die Redfield hierbij noemt is de IFR die het virus kreeg door 'Gain Of Function'-onderzoek dat werd gefinancierd door de Bill and Melinda Gates-foundation. De VN probeerde in 2011 al vergeefs om en H5N1-pandemie uit te roepen. In de media verschenen afgelopen tijd veel berichten dat deze op de mens overdraagbare griep momenteel zou heersen onder pluimvee in o.a. de VS. H5N1 is overigens één van de 57 virussen, bacteriën en schimmels die een gangbare Covid-test positief kunnen laten uitslaan.

Reiner Fuellmich vermoedt eerder dat een nieuwe **AIDS-pandemie** zal worden uitgeroepen. De ziekte heerst niet noemenswaardig, toch worden in de media door bijv. Prince Harry oproepen gedaan voor meer 'Aids-awareness'. Moderna, die geen ander product fabriceert dan de Covid-19-mRNA-injecties, kreeg onlangs een 'emergency use authorisation' voor een Aids-'vaccin'. Veel mensen die tegen Covid-19 geïnjecteerd zijn testten positief op HIV, ook als zij niet ziek waren, waarschijnlijk komt dit door het stukje HIV-virus dat in het spike-eiwit zit ingebouwd. Een dergelijke 'pandemie' zou een goede dekmantel zijn voor de immunodeficiëntie die door de Covid-injecties wordt veroorzaakt. HIV wordt niet via de lucht overdragen en bij immunodeficiëntie kan de juiste test uitwijzen of het werkelijk om AIDS gaat, of om 'Vaccine Induced Acquired Immune Deficiency' ofwel VIAIDS. Onderzoeker John Rapoport toonde overigens al in 1987 aan dat de T-cel-immunodeficiëntie kenmerkend voor AIDS met name wordt veroorzaakt door ondervoeding of een ongezond voedingspatroon.

In het VK is een plotselinge toename van **virale hepatitis** (leverontsteking) gesignaleerd onder kinderen. Meestal is dit een heel milde ziekte, meerdere van deze kinderen hadden echter een ziekenhuisbehandeling of levertransplantatie nodig. Over de oorzaak tast men nog in het duister. In Engeland worden de kinderinjecties aan kinderen vanaf 5 jaar worden uitgedeeld en uit de onlangs vrijgegeven Pfizer-documenten bleek dat de spike-eiwitten zich met name ophopen in de lever. Dit nieuws wordt niet verspreid via de gangbare media. Ook in de VS zijn de injecties voor kinderen vanaf 5 jaar goedgekeurd, terwijl de klinische testen ervan nog lopen. Ouders brengen hun kinderen van heinde en verre naar Zuid-Nebraska om ze te laten injecteren. Blijkbaar zijn ze onbekend met de ernstige risico's op o.a. myocarditis of overlijden die de injectie met zich meebrengen, en het gegeven dat de injectie noch het kind nog iemand anders enig gezondheidsvoordeel biedt. Statistieken uit het VK geven aan dat geïnjecteerde kinderen een 52 maal hogere overlijdenskans hebben vergeleken met niet-geïnjecteerde kinderen. ■





De herverkiezing van Emmanuel **Macron** is voor een groot deel te wijten aan de onophoudelijke propaganda dat zijn tegenkandidaat, Marine Le Pen, Frankrijk met een gevaarlijk extreemrechts beleid zou opzadelen. De ideologische transformatie van linkse gelederen tot een culturele beweging – die geen zweem van racisme mag worden verweten – en die vroeger haar politiek-economische programma zouden hebben herkend en omarmd speelde ook een belangrijke rol, evenals mogelijk geknoei bij het stemproces. De bedoeling van Le Pen om een gaullistisch ideaal na te streven, waarbij Frankrijk haar soevereiniteit zou kunnen terugwinnen van Brussel zowel als de NAVO, lijkt geheel aan de verzameling andere partijen voorbij te zijn gegaan. Macrons toekomstvisies zijn globalistisch; hij wil ijveren voor een meer geïntegreerde EU, inclusief een Europese legermacht. Maar in juni krijgt de Franse kiezer met de parlementsverkiezingen een kans om het Macron moeilijk te maken. Een tweede partij die de premier zou leveren, kan Frankrijk opnieuw een politieke *cohabitation* bezorgen, waarmee Macron wordt gekortwiek. Al op de avond van de uitslag in Parijs – en maandag in Toulouse en een aantal andere grote steden – waren er met oproerpolitie en traangas bestreden grote rellen, die de geldigheid van de verkiezingen in twijfel trokken. Vanuit verschillende zijden waren er onder meer berichten over opzettelijke beschadiging van stembiljetten voor Le Pen, waardoor ze ongeldig konden worden verklaard.

In **Oekraïne** is de overname van de belangrijke havenstad Marioepol door de Russische strijdkrachten compleet. Poetin heeft opdracht gegeven om de strijders van het Azof regiment – die eerder de burgers van de stad gijzelden, maar zich nu samen met buitenlandse strategen en huursoldaten ophouden in een uitgebreid tunnel- en bunkercomplex onder de Azovstal staalfabrieken – niet met militaire middelen te bestoken. Het Russische leger is nu in staat om de andere delen van het Russisch sprekende Donbass gebied op Oekraïense troepen te veroveren. Voor een deel moet het Russische leger vechten tegen rekruten die niet meer dan een week militaire training hebben ontvangen, en nauwelijks effectieve tegenstand kunnen bieden. Velen geven zich momenteel vrijwillig over.

In **Pakistan** vinden de grootste politieke demonstraties in de geschiedenis van het land plaats. Door miljoenen betogers wordt daaraan deelgenomen. Deze protestbijeenkomsten begonnen in Peshawar, en na een aantal dagen hadden die zich uitgebreid tot ook Karachi en Lahore. Dit naar aanleiding van de afzetting van premier Imran Khan. Onder deze Pakistaanse regeringsleider hadden grote verschuivingen plaatsgevonden, waardoor het land zich ging inpassen in een sterk veranderd geopolitiek geheel van het Euraziatische continent. De beslissingen van Khan vielen vanzelfsprekend niet in goede aarde bij de neoconservatieven die momenteel onder de Amerikaanse buitenlandbeleid-functionarissen

de dienst uitmaken. De actie om hem via een opgeklopte parlementaire motie van wantrouwen ten val te brengen, heeft onverwachte schokken in het land teweeggebracht. Het initiatief voor regime-change op dit moment moet worden gezien tegen de achtergrond van het eerdere Amerikaanse Pakistanbeleid, dat erop was gericht om de centrale regering te verzwakken, het uiteenvallen van het land te bevorderen, en strategische en economische betrekkingen met China en Rusland te saboteren. Washington wil Pakistan niet opgeven als neokoloniale entiteit onder Amerikaans beheer. De demonstranten maken hun afwijzing van de terugkeer van een eerdere klik machthebbers overduidelijk.

Een zeer opvallend aspect is dat het leger zich nog niet in de woede-uitbarsting van het volk heeft gemengd. De demonstranten veroordelen veel van de topgeneraals die samenwerken met een corrupte politieke maffia en Washington, en financieel voordeel hebben van hun banden met de VS. Maar de legertop weet goed dat Khan overweldigende steun heeft in de gelederen van soldaten en onderofficieren – die dergelijke vruchten niet kunnen plukken.

Het besluit voor uitlevering van **Julian Assange** aan de VS om terecht te staan voor spionage is niet alleen een ramp voor Assange zelf, maar ook een ramp voor wat er nog over is van een vrije pers. Het betekent dat elke verslaggever die een geëkt verhaal publiceert dat als ongunstig/ongewenst wordt aangemerkt door de Amerikaanse overheid, vervolgd kan worden als spion.

De problemen voor Assange begonnen in 2010, toen twee Zweedse vrouwen hem in hun bed uitnodigden. Een van hen vroeg hem om een Aidstest af te leggen. Vanwege zijn weigering, en dus niet vanwege een aanklacht wegens verkrachting, kwam er een politieonderzoek naar verkrachting. Omdat er geen aanklacht of bewijs van verkrachting bestond, sloot het Zweedse parket de zaak, en Assange was vrij om Zweden te verlaten. Hij maakte de fout om naar Londen te reizen. Onder Amerikaanse druk werd de zaak in Zweden heropend, en Assange zocht asiel in de Londense ambassade van Ecuador, waar hij verbleef van 2012-2019.

Na een regeringswisseling in Ecuador moest Assange deze ambassade verlaten en werd hij gevangengezet in de Londense Belmarsh-gevangenis, waar hij leeft onder omstandigheden die mensenrechtenorganisaties hebben omschreven als marteling. Zijn uitlevering, en komende berechting in de VS, heeft vanzelfsprekend niets te maken met spionage, maar is bedoeld als wraak op de publicatie door Wikileaks, dat door Assange werd beheerd, van een Amerikaanse helikopterploeg die in Irak vanuit de lucht argeloze burgers vermoordde. Veel van de westerse media hebben meegeholpen Assange te demoniseren, maar 20 organisaties die ijveren voor persvrijheid hebben er bij de Britse minister van Binnenlandse Zaken, Priti Patel, op aangedrongen de uitlevering van Assange te weigeren. ■

# GEZOND VERSTAND

## GEZOND VERSTAND NR 41 VERSCHIJNT 18 MEI

Word aangeslotene van de Stichting Gezond Verstand en word daardoor lid van het Gezond Verstand-netwerk. Gezond Verstand is voor, door en van de aangeslotenen.

Met je financiële hulp kunnen we zorgen voor meer pluriformiteit in de media en een platform bieden voor onderzoekende en kritische personen die nu genegeerd of gecensureerd worden. Stichting Gezond Verstand verdedigt de persvrijheid en staat voor de vrijheid van meningsuiting van ieder persoon.

### ■ SLUIT JE AAN

Voor 75,- euro per jaar word je aangeslotene van de Stichting Gezond Verstand en daarmee lid van het Gezond Verstand-netwerk. Aangeslotenen ontvangen 24 keer per jaar het blad Gezond Verstand en kunnen inhoudelijk reacties geven (en lezen) op het Gezond Verstand-platform. Voor 120,- euro word je Founder en krijg je alles wat de gewone aangeslotenen krijgen, plus 2 maal per jaar toegang tot de Founder bijeenkomsten.

Meld je aan op [gezondverstand.eu](http://gezondverstand.eu)

### ■ DONEER

#### ALS PARTICULIER OF BEDRIJF

Elk eerlijk bedrag, hoe klein ook, zal met grote waardering aanvaard worden: Bunq bank: NL05BUNQ2047115329 t.n.v. Stichting Gezond Verstand

Ga naar [gezondverstand.eu](http://gezondverstand.eu) of mail naar [sales@gezondverstand.eu](mailto:sales@gezondverstand.eu)

### ■ WERK MEE

Gezond Verstand is op zoek naar schrijvers en onderzoekers.

Mail naar [redactie@gezondverstand.eu](mailto:redactie@gezondverstand.eu)

### ■ FOUNDER BIJEENKOMSTEN

Twee keer per maand organiseert Gezond Verstand een Founder borrel. Om zoveel mogelijk lezers te bedienen, hebben we data zowel op de woensdagavond als zondagmiddag op de agenda gezet. We hopen hiermee dat een nieuwe groep Founders zich aanmeldt en de verbinding komt opzoeken in ons clubhuis.

Daarnaast wordt aan externe events gewerkt.

Hou hiervoor de nieuwsbrief en social media in de gaten.

- Woensdag 11 mei, Weesp borrel, 19:00-22:00
- Vrijdag 13 mei, Jongerenborrel, 19:00-23:00
- Zondag 22 mei, Event Markelo, 13:30-17:00
- Woensdag 8 juni, Weesp borrel, 19:00-22:00
- Vrijdag 10 juni, Jongerenborrel, 19:00-23:00
- Zondag 19 juni, Weesp borrel, 14:00-17:00

Inloop half uur voor aanvang.

Meer informatie wordt medegedeeld wanneer u zich heeft aangemeld.

Aanmelden kan via de website.

[gezondverstand.eu/founders](http://gezondverstand.eu/founders)



Een volk dat voor tirannen zwicht,  
zal meer dan lijf en goed verliezen;  
dan dooft het licht.

Henk van Randwijk, verzetsman en journalist

